

ACTA DEL FALLO DEL JURADO DE EUROPAN 6 ESPAÑA

PRIMERA FASE. Cartagena, del 4 al 7 de abril de 2001

En Cartagena, auspiciadas por el Ayuntamiento de esa ciudad, en los locales cedidos por la Universidad Politécnica de Cartagena, Campus de la Muralla del Mar, tuvieron lugar las sesiones de trabajo de la primera fase del fallo de EUROPAN 6/España.

D^a. Nathalie de Vries, por encontrarse en estado de gestación, había declinado su participación en el Jurado, siendo sustituida por D. Frédéric Bonnet -suplente aprobado para la convocatoria española - y D^a. Francine Houben por Mr. Gerard Maccreeanor, no anunciado en la convocatoria ya que la vocal titular informó de su ausencia a tan sólo siete días de la celebración de la sesión de trabajo. Igualmente, D^a Beth Galí substituyó a D^a: Carmen Pinós quién, por motivos personales, se encontró imposibilitada para formar parte del jurado. Finalmente, D^a. Dolores Alonso -suplente aprobada en la convocatoria española - ostentó el voto de D. Gerardo Mingo Pinacho quién se uniría al Jurado español en segunda fase.

Así, el Jurado estuvo formado por los siguientes miembros:

D^a. Elena Orteu quién delegó su voto en D. Juan Gómez Acosta, Decano de C.O.A.Murcia, Consejero del Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España.

D^a. Dolores Alonso, miembro suplente del Jurado, en representación de D. Gerardo Mingo Pinacho, Subdirector General de Arquitectura del Ministerio de Fomento, ausente en esta primera fase del Jurado.

D^a. Beth Galí, Arquitecto

D. Carlos Puente, Arquitecto

D. Eduardo Arroyo, Arquitecto, Premio EUROPAN 5/España

Mr. David Cohn, Crítico, U.S.A.

D. Javier Maderuelo, Crítico

M. Frédéric Bonnet, Arquitecto, Francia, Mención EUROPAN 3/España

Mr. Gerard Maccreeanor, Arquitecto, Reino Unido/Holanda, Premiado en EUROPAN/Holanda

Las jornadas de trabajo transcurrieron del siguiente modo:

Miércoles 4 de abril de 2001

A las 17:30 horas, en el salón de Grados de la Universidad Politécnica, dio comienzo, a cargo de los responsables del suelo o de las personas designadas a estos efectos, la presentación y descripción de los emplazamientos españoles a concurso.

El emplazamiento de Avilés fue expuesto por D. Manuel Carrero de Roa, representante del Principado de Asturias

El emplazamiento de Ceuta fue expuesto por D. Alberto Weil, representante de EMVICESA

El emplazamiento de Barakaldo fue expuesto por D. José Alberto Fuldain, de Bilbao Ría 2000, en presencia de D. Javier Iriarte, Director General de Vivienda del Gobierno Vasco

El emplazamiento del Cuartel de Sánchez Aguilera fue presentado por D^a. María Carneiro y D. Xosé Lastra, del Ayuntamiento de Ferrol.

El emplazamiento de Lorca fue expuesto por D. José Luis Fernández Romero del Ayuntamiento de Lorca en presencia de D. Josías Martínez, Concejal de Urbanismo de ese Ayuntamiento y de D^a. Carmen García Loira, representante de la Dirección General de Vivienda y Ordenación del Territorio de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.

El emplazamiento de Punta Pedreña fue expuesto por D. Higinio Ortega, representante del Ayuntamiento de Marina de Cudeyo.

El emplazamiento de Santa Cruz de Tenerife fue expuesto por D. Enrique Seco, representante de VISOCAN.

El emplazamiento de Toledo fue expuesto por D. Eduardo Aragonese, representante de la Dirección General de Urbanismo y Vivienda de la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha.

El emplazamiento de Nazaret fue expuesto por D. Alberto Sanchís, representante de la Dirección General de Vivienda y Arquitectura de la Generalitat Valenciana.

A las 21:00 horas, a la llegada de la Alcaldesa de Cartagena, del Director General de Arquitectura, Vivienda y Ordenación del Territorio y del Decano de la Universidad de Cartagena, se interrumpieron las sesiones explicativas.

Jueves 8 de abril de 2001

Al comienzo de esta jornada se reanudó la sesión explicativa de los emplazamientos a concurso que no habían sido expuestos el día anterior.

El emplazamiento de Burgos fue presentado por D^a. Dolores Díaz Pisón, arquitecto representante del Ayuntamiento de esa ciudad.

El emplazamiento del Corcel de Écija fue presentado por D. Pedro García del Barrio, Gerente de Urbanismo del Ayuntamiento de Córdoba quién fue asistido por D. José Andrés Torres Martín y por D. Daniel Aguilera Nuñez.

A continuación, los miembros del Jurado se reunieron en primera sesión, decidiendo allí el método de trabajo a seguir para llevar a cabo la selección de un máximo de 73 propuestas entre las 365 entregadas para esta convocatoria de EUROPAN/España. Ese 20% de propuestas seleccionadas serían analizadas por el Comité Científico Europeo, con ocasión del Forum de las Ciudades y de los Jurados a celebrar en Karlskrona, Suecia, entre el 17 y el 20 de mayo de 2001. La Secretario del Jurado recordó que el Comité Nacional Español de EUROPAN había previsto un máximo de 7 premios y 7 menciones que habrían de ser fallados a lo largo de la segunda reunión del jurado, en Marina de Cudeyo, en el mes de junio de 2001. Igualmente, indicó que se podría en esa ocasión designar propuestas finalistas, destinadas a ser divulgadas y publicadas a escala nacional.

Fue nombrado Presidente del Jurado D. Eduardo Arroyo Muñoz, Arquitecto Premiado en EUROPAN 5, Miembro de Honor del Comité Nacional Español de EUROPAN quién había igualmente participado en las sesiones para la selección de los emplazamientos a concurso.

El Jurado así constituido estableció por unanimidad los siguientes criterios para la selección de los trabajos:

- Los trabajos a seleccionar debían reunir la calidad suficiente para constituir una base de discusión global, a nivel europeo, en torno al tema de EUROPAN 6.
- Las propuestas serían preseleccionadas atendiendo a criterios de calidad y no en función de la obtención de un reparto equilibrado de premios por emplazamientos.
- Los proyectos preseleccionados en esta primera fase serían la base para la selección definitiva, en el mes de junio de 2001, en Santander, de las propuestas finalistas, mencionadas y premiadas.
- Cualquier miembro del jurado podría, a lo largo del fallo, someter a un nuevo debate un proyecto eliminado.
- Se procedería a tantas rondas eliminatorias como fueran necesarias para la obtención de un máximo de 73 propuestas.

El número total de propuestas recibidas fue de 365, distribuidas por emplazamientos del siguiente modo:

Avilés, 14 – Barakaldo, 62 – Burgos, 23 – Ceuta, 9 – Córdoba, 73 – Ferrol, 14 – Lorca, 28 - Marina de Cudeyo, 27 - Toledo, 29 - Santa Cruz de Tenerife, 51 – Valencia, 35

Tras el examen individual de todas las propuestas por parte de los miembros del jurado, el viernes día 6 de abril a las 12:00 horas se llevó a cabo una primera selección de 220 propuestas distribuidas por emplazamientos como sigue: Avilés, 5 – Barakaldo, 38 – Burgos, 12 – Ceuta, 3 – Córdoba, 43 – Ferrol, 9 – Lorca, 23 - Marina de Cudeyo, 16 – Toledo, 17 - Santa Cruz de Tenerife, 31 – Valencia, 23

Tras esta selección se llevó a cabo una sesión conjunta en la cual se analizaron las propuestas que tan solo habían obtenido un voto, llegándose a un total de 130 propuestas según el siguiente reparto:

Avilés, 5 – Barakaldo, 25 – Burgos, 8 – Ceuta, 3 – Córdoba, 25 – Ferrol, 4 – Lorca, 12 - Marina de Cudeyo, 11 – Toledo, 6 - Santa Cruz de Tenerife, 18 – Valencia, 13

El jurado estableció los siguientes criterios y prioridades para el análisis de los diferentes emplazamientos:

Avilés

- Crear densidad
- Disolver los límites del emplazamiento y liberar espacio
- Potenciar las condiciones de centralidad y trabajar la relación con la ría, vehículo para la regeneración de esta zona.
- Atender a la condición de límite del solar entre el entorno urbano y el rural.

Barakaldo

- Valorar el simbolismo del lugar

- Convertir el emplazamiento en fachada de la ría
- Responder al lugar con criterios de intensidad urbana

Burgos

- Valorar cual es la imagen de la ciudad que se percibe desde la autopista.
- Atender a la importancia del ritmo, a la percepción del movimiento.
- Atender a la relación entre la trama urbana y su disolución, bajo la autovía, en un entorno rural

Ceuta

- En el emplazamiento de Ceuta se buscaron criterios de intervención que confirieran cierta coherencia entre la zona de la mezquita y el área del cuartel.

Córdoba

- Importancia del tratamiento del borde del río.
- Recuperar un tejido urbano cohesionado, dando importancia a como se vive más que a una imagen de arquitectura.
- Potenciar lugares urbanos ligados al clima.
- Trabajar la permeabilidad entre los barrios contiguos y el borde del río.
- En general, se observó en las soluciones una gran dificultad para acometer la escala del emplazamiento.

Ferrol

- El objetivo fundamental es permitir la permeabilidad entre la ciudad histórica y los barrios situados al Norte del emplazamiento. Se valoró el tratamiento de las conexiones entre las estaciones de autobuses y de trenes con la trama urbana existente.

Lorca

- El jurado valoró tanto la forma de intervención en el tejido urbano como la resolución de las diferentes tipologías edificatorias.

Marina de Cudeyo

- En el caso de este emplazamiento se tuvieron en cuenta fundamentalmente criterios paisajísticos basados en las escalas de intervención y en la nueva imagen de la bahía de Santander. Se tuvo en cuenta la manera de realojar a las familias afectadas por el derribo de los dos edificios existentes.

Toledo

- La escala del emplazamiento, los criterios de densidad y de centralidad y la resolución del programa mixto vivienda/trabajo a resolver por los concursantes constituyeron los ejes de partida para la valoración de las propuestas presentadas para este emplazamiento. Se observa la falta de referencias urbanas existentes en la actualidad

Santa Cruz de Tenerife

En este emplazamiento en el cual la topografía desempeña un papel fundamental, se desprendían fundamentalmente, las siguientes actitudes en las propuestas:

- Proyectos en "cascada" que crean espacios públicos en la cota más elevada.
- Propuestas mediante objetos que ordenan la vistas, a favor o en contra de la topografía
- Edificios que se sirven de la carretera para ubicar los edificios.
- Tratamiento de los elementos naturales.

Valencia

Al tratarse de un emplazamiento con un programa poco definido, el jurado decidió valorar más una actitud global respecto al barrio que una resolución formal, con el objetivo de regenerar un barrio enclavado en una zona deprimida. Se valoró fundamentalmente:

- La actitud con respecto al patrimonio industrial
- La recuperación de aspectos paisajísticos
- El tratamiento de la trama y de la escala
- La creación de posibles programas que fomentasen la regeneración del barrio.

Teniendo en cuenta estos criterios y procediendo siempre por un mínimo de 2 votos por proyecto el sábado día 7 de abril, a las 13:00 horas, se llegó a la selección de 58 propuestas distribuidas por emplazamientos del siguiente modo: Avilés, 3 – Barakaldo, 10 – Burgos, 4 – Ceuta, 2 – Córdoba, 10 – Ferrol, 2 – Lorca, 4 - Marina de Cudeyo, 5 – Toledo, 4 - Santa Cruz de Tenerife, 7 – Valencia, 7

A partir de esta selección, el Presidente del Jurado instó a los vocales a examinar las diferentes propuestas eliminadas, con el fin de detectar aquellas que podrían ser recuperadas por responder al nivel general de los proyectos hasta ahora seleccionados.

De este modo, fueron recuperadas 8 propuestas, llegándose a un total de 66 propuestas seleccionadas para ser analizadas en la segunda fase del jurado.

Avilés, 5 – Barakaldo, 11 – Burgos, 4 – Ceuta, 2 – Córdoba, 10 – Ferrol, 2 – Lorca, 4 - Marina de Cudeyo, 5 – Toledo, 6 - Santa Cruz de Tenerife, 10 – Valencia, 7

Los lemas de los proyectos de esta forma preseleccionados en esta primera fase del jurado son los siguientes:

AA333, AG933, AL112, AL679, AN177, AS262, AZ109, BM102, CP696, DZ010, EB055, EM000, ET000, ET743, FM105, FR242, FY078, GN484, GO439, GO814, HD050, HD475, HZ375, KA584, LC968, LH004, LM186, LP292, LS132, LU345, LX005, LL068, MB235, MD912, ME770, MM027, MM111, MO966, NA194, NS360, OA281, OM005, PC201, PK036, PK221, PL347, PO110, PO256, PS187, QB068, RH318, SA007, SF618, SH611, SS750, TE502, TO100, TO222, VA072, VL357, WW007, XC537, XL012, XX121, XY2342, XY277

El Jurado dio por terminada la sesión, acordándose hacer un esfuerzo por que acudieran a la segunda fase los mismos miembros que en esta ocasión. D. Javier Maderuelo solicitó aplazar su decisión hasta fechas posteriores por desconocer a fecha de hoy su disponibilidad durante el mes de junio.

La Secretario agradeció al Presidente y a cada uno de los miembros del jurado su dedicación y responsabilidad durante estas jornadas especialmente complejas tanto por el número de propuestas analizadas como de emplazamientos muy diversos, así como al equipo auxiliar de apoyo su trabajo previo y a lo largo del desarrollo de las sesiones. El Presidente hizo igualmente votos para volver a contar con su colaboración en la segunda fase del jurado. También agradecieron los miembros la hospitalidad del Ayuntamiento y de la Universidad cuya colaboración había contribuido en gran medida al buen desarrollo de los días de trabajo y especialmente al Decano del Colegio Oficial de Arquitectos de Murcia, anfitrión especial de estas jornadas transcurridas en un ambiente de trabajo grato y cordial.

SEGUNDA FASE. Marina de Cudeyo 14 y 15 de junio de 2001.

Jueves 14 de junio de 2001

Se inició la sesión a las 11:00 horas del jueves día 14 de junio de 2001 contando con la presencia de todos los miembros del jurado. Asistía, también desde el inicio de la sesión, D^a. Carmen Imbernón, Secretaria General de EUROSPAN/España y Secretario del jurado. Continuó ejerciendo las funciones de Presidente del Jurado D. Eduardo Arroyo Muñoz, elegido al comienzo de la anterior fase. D^a. Elena Orteu había, en esta ocasión, delegado su voto en D. Clemente Lomba, Decano del Colegio Oficial de Arquitectos de Cantabria.

El jurado, de común acuerdo, decidió, en una primera tanda, examinar las propuestas preseleccionadas en la primera fase, acordándose que se procedería de forma positiva, valorando cada miembro las que debían ser consideradas premios o menciones. Esas propuestas fueron analizadas de forma conjunta, destacándose en ellas los valores que se expondrán al final de este Acta.

A continuación, el jurado procedió a votar selectivamente, descartando aquellas propuestas que, a su juicio, no podrían formar parte del elenco de los proyectos galardonados, siendo apartadas las siguientes propuestas:

ET000, HZ375, MB235, ME770, PC201, PK221, PO110, SS750, TO100, VA072, WW007, XC537, XY2342

Antes de finalizar la jornada del jueves 14 de junio, se procedió a una segunda votación en la que fueron descartados los siguientes proyectos:

AA333, LC968, LM186, MM027, MM111, PO256, QB068

Igualmente, fueron señalados aquellos que podrían obtener la calificación de finalistas. Respondían a los siguientes lemas:

AL112, AL679, BM102, EM000, FM105, GN484, HD475, KA584, LX005, LL068, NS360, OA281, OM005, PL347, PS187, RH318, VL357

Al finalizar esta jornada, D. Javier Maderuelo decidió abandonar el jurado.

Viernes 15 de junio de 2001

La jornada del 15 de junio contó con la participación de ocho miembros. D. Gerardo Mingo se incorporó a las sesiones sin ejercer su voto. El jurado comenzó esta sesión de trabajo ratificando su voluntad de otorgar los premios en función de la calidad de los proyectos, independientemente de la obtención de un reparto equilibrado de premios por emplazamientos.

Actuando conjuntamente, el jurado destacó los siguientes proyectos merecedores de la calificación de premio: **AG933, AS262, HD050, LU345, PK036, XX121**

A continuación, acordó otorgar la categoría de mención a las siguientes propuestas: **LH004, SA007, SH611**

En ambos grupos, las decisiones se tomaron por mayoría de votos y el jurado quiso señalar la cercanía en cuanto a calidad de estos nueve proyectos.

Tras debatir y examinar tanto las propuestas descartadas como las señaladas para una posible categoría de finalistas, incluyó en la categoría de mención los proyectos presentados bajo los siguientes lemas: **ET743, GO439, MO966, SF618, TO100, XY277**

El Jurado, siguiendo criterios comparativos, consideró entonces la posibilidad de variar, por inclusión o exclusión, el número de proyectos finalistas. Tras analizar de nuevo todas las propuestas, se ratificó en su juicio de que los proyectos entregados para los emplazamientos de Ceuta, Ferrol o Lorca no alcanzaban el nivel de aquellos para los que se habían otorgado las categorías de Premio y Mención.

Las razones que en cada caso habían motivado al conjunto del jurado a la consideración de estas dos categorías de reconocimientos (Premios, Menciones) se incluyen al final de este Acta.

Por mayoría de votos, el Jurado calificó como finalistas los siguientes proyectos, merecedores de ese reconocimiento, que serían incluidos en las publicaciones y exposiciones derivadas de esta edición del concurso en España:

AL112, AL679, FM105, GN484, HD475, LL068, PL347, NA194, NS360, XL012

En un segundo momento, fueron incluidos en esta categoría los siguientes proyectos:

AZ109, DZ010, EB055, FY078, HZ375, LM186, SS750, VA072.

Una vez ratificada la decisión del jurado de conceder 6 Premios, 9 Menciones y 18 Finalistas, entre el total de propuestas preseleccionadas en esta sexta edición de EUROPAN/España, en presencia de todos los miembros del jurado, se procedió a la apertura de los sobres que desvelaban el anonimato de los autores de los 33 trabajos galardonados en EUROPAN 6. Los autores de esas propuestas son los siguientes:

PREMIOS

AG933, Córdoba. María Auxiliadora GALVEZ PEREZ

AS262, Burgos. Andreas QUEDNAU, Sabine MULLER

HD050, Valencia. Eduardo DE LA PEÑA PAREJA, Antonio LLEYDA DELGADO

PK036, Barakaldo. Javier FRESNEDA PUERTO, Javier SANJUAN CALLE, Javier PEÑA GALIANO

LU345, Santa Cruz de Tenerife. Raúl DEL VALLE GONZALEZ

XX121, Toledo. Carlos ARROYO ZAPATERO, Manuel PEREZ ROMERO, Eleonora GUIDOTTI-VALORI

MENCIONES

ET743, Valencia. Paula MONTOYA SAIZ, Miguel BARAHONDA GARCIA

GO439, Burgos. Nuria RUIZ, Juan HEVIA OCHOA, Manuel GARCIA DE PAREDES, Fernando GARCIA PINO

LH004, Valencia. Ignacio MARTIN ASUNCION, Manuel COLLADO ARPIA

MO966, Barakaldo. Manuel OCAÑA DEL VALLE

SA007, Marina de Cudeyo. Pablo MARTINEZ CAPDEVILA, Renata SENTKIEWICK, Izabela WIECZOREK, David FRANCO SANTA-CRUZ, Javier ARPA FERNANDEZ

SH611, Marina de Cudeyo. Jacobo GARCIA-GERMAN VAZQUEZ, Javier GARCIA-GERMAN TRUJEDA, Borja PEÑA

SF618, Barakaldo. Federico SORIANO PELAEZ

TO100, Santa Cruz de Tenerife. Laura GIL, Dario ASSANTE, Luis AVILES

XY277, Avilés. Mario SANJUAN CALLE, Ibán CARPINTERO, José María TABUYO RODRIGUEZ, Angel SEVILLANO

FINALISTAS

GN484, Avilés. Román VILLASANA, Ana MARTINEZ OBREGÓN, Ibon IBARLUCEA OCHANDIANO, Michel ARAUZO MUÑOZ

SS750, Avilés. Jorge SUAREZ DIAZ, Lucía SALVADOR ANGUIANO

VA072, Avilés. Carlos Miguel ALBERDI, Darío MANZANO, Alexandra BERGONZOLI, Sara GARCIA MARTINEZ

HD475, Barakaldo. Clara MURADO LOPEZ, Juan ELVIRA PEÑA

HZ375, Barakaldo. Belinda TATO, Jorge LOBOS, José Luis VALLEJO

AZ109, Córdoba. Silvia COLMENARES, Carmen IZQUIERDO

FY078, Córdoba. Laura PERETTI, Giovanni MUZIO, Marie CLEMENT

LL068, Córdoba. Sasa BRADIC, Inés NIZIC

PL347, Córdoba. José Luis BEZOS ALONSO, Joaquín FUSTER NORTES

AL679, Lorca. Boris BASTIANELLI, Silvia GASPARETTO, Maryse RENIER

EB055, Marina de Cudeyo. Blanca María HERNANDEZ GARCIA, Eduardo ARILLA ALVAREZ

NS360, Marina de Cudeyo. Alejandro ALFEREZ

AL112, Tenerife. Rubén PICADO FERNANDEZ, M^a José DE BLAS GUTIERREZ DE LA VEGA

DZ010, Tenerife. Antoine REGNAULT, Elena FERNANDEZ, David SEVERO, Arnaud DESCOMBES

FM105, Tenerife. Francesco COSTANZO

LM186, Tenerife. Manuel SANCHEZ VERA, Lucio MORINI

XL012, Toledo. Talia DOMBRIZ MARTIALAY, Daniel DIEDRICH VALERO

NA194, Valencia. Michael GAISSER

Eduardo Arroyo Muñoz, Presidente del Jurado

David Cohn

Elisabeth Galí

Gerard Maccreanor

Clemente Lomba

Dolores Alonso

Carlos Puente

Frédéric Bonnet

Carmen Imbernón, Secretario

Comentarios del Jurado a las propuestas Premiadas y Mencionadas.

PK036 BARAKALDO

Imagen estimulante que, moviéndose en terrenos estratégicos próximos a la escultura y al land-art, acierta en sintonizar con las expectativas de los promotores, por su efecto visual impactante y su posibilismo constructivo y funcional.

El aspecto geológico de la propuesta con sus facetados diversos y la sutil graduación erosiva de sus texturas, resultan, ciertamente, atractivas.

AS262 BURGOS

El proyecto ganador para el solar de Burgos, "Puntos & Lazos" es uno de los pocos que resuelven con éxito el "principal conflicto del solar - pantallas versus continuidad". La Nacional I domina el área de actuación mermando el desarrollo y formando una barrera física entre la ciudad y el paisaje circundante. En esta propuesta los problemas asociados a la autopista, como el ruido, su proximidad al área y la restricción de acceso, se tratan como características que pueden explotarse, de manera que los aspectos negativos llegan a ser una ventaja. El puente sobre la autopista se transforma, de repente, en una oportunidad para ganar acceso al paisaje que hay más allá de los límites de la ciudad. La contaminación acústica, contraria a la orientación a un paisaje abierto, se acepta como una fuerza física que transforma estos elementos limítrofes en fuerzas dinámicas que se elevan por encima de la autopista para conferir una nueva imagen a la ciudad. Estas fachadas protectoras convierten los patios y jardines en ambientes más íntimos y personales con acceso directo a la zona verde circundante. El nivel de conexión de la autopista y su accesible nivel de suelo encuentran aquí una fusión única de entendimiento entre el contexto físico y el contexto psicológico. Por esta razón, el jurado ha decidido unánimemente que la solución que se propone en este proyecto puede llevarse a cabo con éxito.

AG 933 CORDOBA

Una propuesta que exprime las posibilidades fenomenológicas del habitar con unidades que albergan vegetación, arena o agua junto a espacios atípicos y excitantes que atraen al interior de la vivienda el carácter del paisaje circundante. La agrupación de dichas viviendas con su intencionada direccionalidad establece un diálogo flexible entre los rígidos límites de la ciudad y los márgenes difusos de la ribera fluvial demostrando que la reproducción del modelo propuesto puede componer un sistema de ocupación a gran escala.

LU345 TENERIFE

Se valora el análisis del problema del aprovechamiento visual que plantea el solar y la acertada proposición de la solución a nivel visual, por lo elemental de sus formas y lo sugerente de sus materiales.

Resultan más dudosos ciertos aspectos como la accesibilidad y la integración en un entorno que no es todo lo idílico y lo protohistórico que las imágenes de la propuesta sugieren.

XX121 TOLEDO

Una propuesta de gran interés por su condición irónico-crítica desde presupuestos de ocupación de carácter masificado y especulativo que sin embargo no le restan ninguna capacidad de viabilidad. El sistema de creación de ciudad atendiendo a factores puramente económicos es asimismo capaz de albergar programas de amplio espectro y demuestra ser un procedimiento de adaptación y optimización a cualquier territorio existente a través de instrucciones de transformación de un modelo inicial.

HD050 VALENCIA

El proyecto premiado aborda con eficacia los objetivos propuestos: la mejora de las conexiones y la creación de equipamientos urbanos ligados a la cultura y ocio a la doble escala de barrio-ciudad. Las claves del proyecto pasan por asumir que al haber crecido Valencia de espaldas al mar, la pérdida de la playa acarrea la pérdida de la identidad del barrio. También se conservan las viviendas originales del barrio, intentando contextualizarlas con la nueva ordenación común, restañando los puntos más conflictivos como las medianeras, calles, accesos, etc. Se vale, como elemento primario, de la construcción de un equipamiento social, cultural, educativo y sanitario. Edificio y ordenación tratan de reinterpretar el lugar mediante la cultura y el arte autóctono, cultura marítima y pesquera, y así facilitar la aceptación del proyecto. Como elemento básico de la transformación, el edificio, soporte de gran versatilidad formal y con la poética recuperación del horizonte perdido, de la perspectiva, en esa cota de 8 m desde la que se divisa del Mediterráneo. Incorporación del horizonte y predominio de una horizontalidad confirmada por las láminas de agua. Abajo, las grandes superficies sombreadas por los toldos. En definitiva, la vida junto al mar.

XY277..AVILES

Se valora la elección de una pieza de gran escala como respuesta a las variadas solicitudes del emplazamiento, así como la capacidad de incorporación de esta pieza al tejido urbano de Avilés.

Se considera muy positiva la liberación del plano del suelo y su destino como parque público, que puede funcionar como eslabón intermedio en un futuro sistema de espacios libres urbanos que confluyan en la ría.

También resulta interesante la consideración de la vía férrea como dato de proyecto, posibilitando una relación mas fluida entre los espacios públicos.

Los amplios accesos a las viviendas, entendidos como espacios de expansión de las mismas, ofrecen dudas en cuanto a la compatibilidad con los programas y los recursos económicos de la vivienda social.

SF618 BARAKALDO

El jurado ha valorado la espléndida y generosa manera de trabajar el frente de la ría de una forma novedosa, lejos de las imágenes a las que recientemente nos hemos ya acostumbrado: visiones industriales, edificios barco, torres puntuando la ría, etc. El juego inteligente de texturas formado por un hábil trenzado entre las diferentes láminas de agua y la mágica veladura de las fachadas de los edificios, nos remite a la propia condición cambiante de la ría. Se valora especialmente el estudio tipológico de las viviendas propuestas.

MO966 BARAKALDO

Una propuesta de interés en el desarrollo de nuevas relaciones de filtrado entre vivienda y paisaje liberando gran parte del territorio para la creación de espacios libres y manteniendo a la vez una densidad de viviendas adecuada. La localización y agrupación de dichas viviendas plantea sin embargo dudas sobre las expectativas de conexión y apertura de la ciudad existente con los márgenes de la Ría.

GO439 BURGOS.

El jurado ha reconocido el proyecto por su capacidad de resolver los varios desafíos y conflictos del emplazamiento con una solución elegante en su sencillez. Trata con notable éxito la relación de las nuevas viviendas con la autopista elevada y la trama urbana existente, además de su relación con elementos más frágiles como el arroyo, la vía férrea en desuso y los caminos rurales.

SA007 MARINA DE CUDEYO.

El jurado ha reconocido el proyecto por su desarrollo de la tipología de la vivienda múltiple en línea, resultando en un conjunto de varios niveles sobrepuestos que actúa en diálogo con el paisaje. Es un ejemplo particularmente sofisticado y sugerente del uso de ésta tipología, bien aplicado al emplazamiento y interesante como investigación para aplicaciones más generales.

TENERIFE TO100

Se valora la opción crítica de proponer un objeto aislado, bien identificado como elemento arquitectónico en la pendiente, objeto que responde tanto a un cierto orden geométrico ("para no añadir otro ruido al desorden existente") como a la propia configuración de la pendiente natural, aprovechando el desnivel para anclar el edificio contra la montaña, frente al mar. Este edificio de escasa altura marca en el paisaje el límite de la urbanización, formando el borde arquitectónico de la trama urbana existente y dejando mas allá la pendiente como espacio "natural". El proyecto también aprovecha la carretera ya existente para realizar el acceso rodado sin construir nuevas infraestructuras. Mas allá de los aspectos paisajísticos, se valora la propia planta que propone en un ancho importante con dos "franjas" habitables. Entre ambas, se extiende una calle de ancho variable, conectada con la terraza por unos patios que dibujan una "quinta fachada" en contacto con el terreno natural.

LH 004 VALENCIA

Una propuesta de ocupación del territorio de carácter lúdico-ecológico con un alto interés que muestra una gran flexibilidad propositiva en la formalización de su idea a través de unidades individuales o colectivas. Responde asimismo a una preocupación muy actual por encontrar maneras de vivir asociadas a una óptica de transformación y control de las infraestructuras para formar parte primordial del espacio del habitar, si bien su desatención al carácter sociológico del barrio de Nazaret le resta cierta credibilidad en su posible adaptación.

ET743 VALENCIA

El jurado valora el alto nivel de innovación programática como sistema para generar nuevas dinámicas urbanas y actividades que, por otro lado, se ajustan perfectamente a la tradición de cultivo propia del lugar. También valora muy positivamente la voluntad de explorar nuevas formas de gestión, producción y regeneración social optando por la investigación de una determinada gramática arquitectónica que no se considera en absoluto efímera y obsoleta. La propuesta se ajusta perfectamente a la idea de innovación que EUROPAN debería mantener.