



ACTA DEL JURADO DE EUROPAN 10/ESPAÑA EUROPAN 10/SPAIN MINUTES OF THE JURY STAGE

**PRIMERA FASE DEL JURADO DE EUROPAN 10/ESPAÑA
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE ARQUITECTURA DE MADRID
23-25 DE JULIO DE 2009**

PRESENTACIÓN DE LOS EMPLAZAMIENTOS A CARGO DE LOS RESPONSABLES DE SUELO DEL COMITÉ NACIONAL DE EUROPAN / ESPAÑA

A las 11:00 horas del jueves día 23 de julio, en el Salón de Actos de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, Da. Carmen Imbernón, Secretaria General de EUROPAN/España y Secretaria del Jurado, abrió la primera reunión para el Fallo del Jurado de EUROPAN 10/España, dando la bienvenida a los representantes de los emplazamientos a concurso y a los miembros del jurado.

Recordó que, en España, el Comité Nacional está presidido por el Ministerio de Vivienda, siendo sus miembros las administraciones públicas (Comunidades Autónomas y Ayuntamientos). Estas, a través de sus propuestas de suelo, invitan a los jóvenes arquitectos europeos a expresar sus ideas en materia de ciudad, mediante propuestas estratégicas para espacios urbanos en vías de transformación. Situado entre la planificación urbana y la construcción de edificios, EUROPAN trabaja en lugares que cuentan, a menudo, con programas deliberadamente abiertos y flexibles con el fin de potenciar la máxima capacidad propositiva por parte de los concursantes.

En su primera fase de trabajo, el jurado tiene la misión de detectar, entre las propuestas entregadas, no solamente las que resuelven más brillantemente las cuestiones planteadas, sino las que son capaces de generar un debate europeo sobre el modo de revitalizar, regenerar o colonizar áreas de ciudad en fase de transformación.

El objetivo de esta primera fase del jurado es la selección de un máximo del 20% de los proyectos entregados, propuestas que serán analizadas en el marco del Forum de las Ciudades y de los Jurados a celebrar en Graz, Austria, durante los días 6 y 7 de noviembre de 2009.

Tras este encuentro internacional, en el que se llama a participar a los representantes de suelo y a los miembros de los diferentes jurados europeos, se celebrará la segunda reunión del jurado, al término de la cual se habrán destacado un máximo de 7 premios y 7 menciones, además de las propuestas finalistas.

El trabajo del jurado y la presentación de los emplazamientos españoles por parte de los responsables de los suelos a concurso, se han organizado siguiendo las tres grandes categorías que componen la temática general de EUROPAN 10, Colonización, Revitalización, Regeneración.

En España, el Jurado habrá de analizar un total de 311 propuestas clasificadas en los siguientes grupos temáticos:

COLONIZACIÓN

TRAZAS URBANAS:

Taboada 63 equipos inscritos, 34 propuestas entregadas

Valverde 93 equipos inscritos, 43 propuestas entregadas

ESCALAS DE SOSTENIBILIDAD:

Reus 90 equipos inscritos, 45 propuestas entregadas

REVITALIZACIÓN

POLOS MAGNÉTICOS

Teruel 90 equipos inscritos, 34 propuestas entregadas

ESPACIOS PÚBLICOS LINEALES

Cáceres 102 equipos inscritos, 51 propuestas entregadas

REGENERACIÓN

TRANSFORMACIÓN SOCIAL

Elda 65 equipos inscritos, 41 propuestas entregadas

MUTACIÓN PAISAJÍSTICA

Madrid 132 equipos inscritos, 63 propuestas entregadas

A continuación, dio comienzo la presentación y descripción, por parte de los responsables de suelo, de los 7 emplazamientos a concurso. Las personas designadas a estos efectos fueron invitadas a comunicar a los miembros del jurado su opinión al respecto de las propuestas que habían sido objeto de estudio por su parte durante los días previos a este primer encuentro.

Se recordó, igualmente, que todos los emplazamientos habían sido visitados por algún miembro del Jurado, en fechas coincidentes o no con las visitas abiertas a los concursantes inscritos al concurso.

El emplazamiento de **MADRID** fue presentado por los representantes del Ayuntamiento de Madrid, D. Ángel Luís Fernández Muñoz (Director General de la Oficina del Centro), D^a. Ana Reguero Naredo (Jefa del Departamento de Renovación Residencial) y D^a. Mar Moralejo Marino (Adjunta al Departamento de Renovación Residencial).

Tras explicar las condiciones físicas y programáticas del lugar, los responsables de la Oficina de Centro del Ayuntamiento de Madrid recalcaron lo ya expresado en la respuesta a las consultas de los concursantes, subrayando la importancia de la imagen de la Cornisa y el hecho de que se trata de un concurso de ideas que no ha de seguir estrictamente las directrices del Plan Parcial existente.

Informaron de que se habían dado diferentes tipos de propuestas atendiendo al paisaje, al encuentro de la Cornisa con la ciudad, al frente de la Cornisa, a las diferentes piezas edificadas, a la topografía, además de otras propuestas singulares.

De forma general, las propuestas presentadas habían cumplido el programa, aunque no el Plan Parcial. La gestión de varias de ellas podría ser asumida por el Ayuntamiento de Madrid tras el fallo del concurso.

El emplazamiento había sido visitado por D. Javier Mozas.

El emplazamiento de **CÁCERES** fue expuesto por D^a. Esther Gamero-Zúñiga, de la Dirección General de Arquitectura y Programas Especiales de Vivienda de la Agencia Extremeña de la Vivienda, el Urbanismo y el Territorio.

Tras explicar las características del emplazamiento, D^a. Esther Gamero recordó que los objetivos prioritarios de la propuesta son la obtención de un espacio público lineal para la ciudad de Cáceres, su relación con la ciudad existente y los nuevos desarrollos urbanos, así como la recuperación de las huertas.

El emplazamiento había sido visitado por Da. Belinda Tato Serrano.

El emplazamiento de **TERUEL** fue expuesto por Da Nuria Más Farré, (Directora General de Urbanismo del Gobierno de Aragón), D^a. Carmen Guillén (Técnico de la Dirección General de Urbanismo) y D. José Ramón Anadón (Gerente, Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Teruel)

Los proyectos presentados habían sido valorados atendiendo a los siguientes criterios: Movilidad (entrada a la ciudad, conexiones con las muelas, flujos peatonales, acceso a la Vega, conexiones viarias, aparcamiento), Entorno (puesta en valor de recursos ambientales, naturales, de interés paisajístico, resolución de la conexión entre ciudad y medio natural, configuración de la fachada de la ciudad), Programa de usos (residencial, terciario, equipamientos), Viabilidad.

Se habían detectado tres grandes tipos de proyectos:

- Los que no actúan en la Vega (o bien no plantean actuación alguna, o bien se protege y revaloriza lo existente)
- Los que actúan en la Vega (Intervenciones de tipo vegetal con edificaciones de escasa entidad o impacto visual)
- Los proyectos que colonizan la Vega, con edificaciones repetitivas de gran impacto visual, o bien con un tratamiento urbano del espacio, recurriendo a geometrías rotundas.

El emplazamiento había sido visitado por Da. Margarita Jover Biboum.

El emplazamiento de **ELDA** fue expuesto por D. Arturo Collado López (Concejal de Relaciones Institucionales y Coordinación Municipal Ayuntamiento de Elda-Valencia) y por D. Alberto Sanchís Cuesta (Jefe Servicio Rehabilitación Dirección General de Vivienda y Proyectos Urbanos). Estuvieron presentes en la presentación D^a. M^a Jesús Rodríguez Ortiz (Directora General de Vivienda y Proyectos Urbanos), D. Eduardo Fuente Varó (Arquitecto Dirección General de Vivienda y Proyectos Urbanos), D^a. Dolores González Ruiz (Concejal de Urbanismo y Vivienda de Ayuntamiento de Elda-Valencia) y D. Francisco Belmar (Arquitecto del Ayuntamiento de Elda-Valencia).

Se informó de que el Plan General de Elda se encuentra en fase de revisión, permitiendo así la incorporación del proyecto que se premie.

En cuanto a los objetivos a alcanzar, se señaló la necesidad de permeabilizar la trama urbana, de atender a problemas de densidad y de crear un frente urbano para la ciudad en ese punto. A su juicio, existía buen número de propuestas que resolvían satisfactoriamente estas cuestiones.

El emplazamiento había sido visitado por D. Javier García-Solera.

El emplazamiento de **TABOADELA** fue expuesto por D. Ignacio Cerrada (Instituto Gallego de Vivienda y Suelo de la Xunta de Galicia), quién señaló el interés de contar con propuestas que suponen modos novedosos de intervención en el territorio gallego.

Destacó varios tipos de respuestas.

- Las que abordan la resolución mediante líneas de ocupación que se adaptan a la topografía
- Otras que ocupan puntualmente el territorio a diferentes escalas
- Algunas propuestas plantean en el entorno natural elementos de alta densidad
- Finalmente, existen propuestas que apuestan por una ocupación global del territorio mediante edificación de baja densidad.

El emplazamiento había sido visitado por D. Pablo Gallego Picard.

El emplazamiento de **VALVERDE** fue expuesto por D^a. María del Mar Luján (Jefa Técnica de Vivienda y Suelo del Instituto Canario de la Vivienda).

A su juicio, se habían dado tres tipos de respuestas:

- Las que proponen una ordenación regular del territorio, como una herramienta de planeamiento
- Aquellas que actúan en todo el municipio
- Las que se integran desde un punto de vista paisajístico

Recordó la importancia de la topografía del lugar, la necesidad de crear una fachada urbana, de atender a las dotaciones de espacios libres y de atención de la propuesta a la escala de Valverde.

El emplazamiento había sido visitado por D. Virgilio Gutiérrez Herreros.

El emplazamiento de **REUS** fue expuesto por D. Joaquim Gascó (Director General de Nuevas Promociones de Generalitat de Catalunya) y D. Jordi Bergadà (Concejal de Urbanismo del Ayuntamiento de Reus), en presencia de D^a. Pilar Carbassa (Ayuntamiento de Reus), D^a. Conxita Blanco (INCASOL) y D^a. Esther Llorens (Generalitat de Catalunya).

Los responsables de este emplazamiento subrayaron el carácter realista de la propuesta, informando de la existencia de un convenio entre el Ayuntamiento de Reus e INCASOL para el desarrollo del proyecto premiado. Expresaron que las propuestas, por lo general, adolecen de trabajo sobre el espacio público y animaron al jurado a valorar propuestas innovadoras.

El emplazamiento había sido visitado por Da. Judith Leclerc.

Tras unas palabras pronunciadas por D. Antonio Vélez Catrain, miembro del Comité Nacional de EUROPAN/España, se celebró un almuerzo conjunto por invitación del Consejo Superior de los Colegios de Arquitectos de España.

CONSTITUCIÓN DEL JURADO Y COMIENZO DE LA SESIÓN PARA EL FALLO DE LA PRIMERA FASE DEL JURADO DE EUROPAN 10/ESPAÑA

El Jurado formado por D. Javier Mozas, Da. Belinda Tato Serrano, D. Javier García-Solera Vera, Da. Judith Leclerc, D. Pablo Gallego Picard, D. Virgilio Gutiérrez Herreros, Da. Margarita Jover Biboum, D. Franco Ghilardi y Mr. Michael Gaenssler se reunió a puerta cerrada a las 16h00 del jueves día 23 de julio. Actuó como Secretaria del Jurado D^a. Carmen Imbernón.

El Jurado estableció el siguiente método de trabajo:

- Los trabajos a seleccionar debían reunir la calidad suficiente para constituir una base de discusión global, a nivel europeo, en torno a las temáticas de EUROPAN 10.
- Las propuestas serían preseleccionadas atendiendo a criterios de calidad y no en función de la obtención de un reparto equilibrado de premios por emplazamientos.
- Los proyectos preseleccionados en esta primera fase serían la base para la selección definitiva, en la segunda reunión, de las propuestas finalistas, mencionadas y premiadas.
- Cualquier miembro del jurado podría, a lo largo del fallo, someter de nuevo a debate un proyecto eliminado.
- La información digital de las propuestas preseleccionadas en esta primera fase serían enviadas a cada uno de los miembros del jurado antes de la celebración de su segunda reunión en Graz.
- Junto a cada uno de los trabajos expuestos, se mostraría, si la hubiera, la ficha de valoración del responsable de suelo.

El Jurado decidió no someter a examen dos proyectos que habían sido enviados en fecha posterior al día 29 de mayo de 2009.

Fue nombrado Presidente del Jurado D. Javier García Solera Vera

PRIMERA RONDA ELIMINATORIA

Tras el análisis individual de las propuestas, se procedió a la primera ronda eliminatoria.

Se estableció examinar conjuntamente las propuestas siguiendo la clasificación temática de los emplazamientos.

En cada caso, el emplazamiento a analizar fue introducido por el miembro del jurado que había realizado la visita al lugar.

En esta primera ronda, serían eliminadas las propuestas que no hubieran obtenido al menos el apoyo de dos miembros del jurado.

Así, el viernes día 24 de julio, se alcanzó una selección de **109** proyectos, distribuidos por emplazamientos del siguiente modo:

Reus, 19 - Taboadela, 12 - Valverde, 18 - Teruel, 11 - Cáceres, 20 - Elda, 12 - Madrid, 17

El listado de las diferentes votaciones se incluye al final de este Acta.

SEGUNDA RONDA ELIMINATORIA

Se requería, para esta segunda ronda, la obtención de al menos 4 votos para la permanencia del proyecto.

Tras los necesarios debates, el número total de propuestas preseleccionadas en la primera fase del jurado fue de 60, repartidas por emplazamientos del siguiente modo:

REUS

Fueron preseleccionados 8 proyectos que responden a los siguientes códigos:
CA027, CJ116, FH451, FR190, HU315, OX200, PS474, TO973.

CÁCERES.

Fueron preseleccionados los 10 proyectos que responden a los siguientes códigos:
CC313, CC859, DB100, DC858, EC024, EE609, RE001, RM010, XX000, ZZ777.

ELDA.

Fueron preseleccionados los 9 proyectos que responden a los códigos:
CD762, CL001, CO909, EE513, ET609, MO800, OO800, PC201, VV953.

MADRID

Fueron preseleccionados los 10 proyectos que responden a los códigos:
BA006, DD000, HA005, KM001, LH103, MD181, NO316, OA009, QJ010, SR045.

TABOADELA.

Fueron preseleccionados los 8 proyectos que responden a los códigos:
CA017, EU010, FP600, KP636, LP001, MI628, RW000, SM007.

TERUEL

Fueron preseleccionados los 6 proyectos que responden a los códigos:
HU000, LC114, OI010, RN007, ST330, ZZ000

VALVERDE.

Fueron preseleccionados los 9 proyectos que responden a los códigos:
AM711, AP227, AS111, BE205, DZ077, FC020, GJ570, II111, RE211

Se levantó la sesión el sábado día 25 de julio a las 18h00.

**SEGUNDA FASE DEL JURADO DE EUROPAN 10/ESPAÑA
STADTHALLE. GRAZ. AUSTRIA
DOMINGO 8 DE NOVIEMBRE DE 2009**

La segunda reunión del jurado vino a culminar dos días de trabajo desarrollados en el marco del Forum de las Ciudades y de los Jurados, que reunió a los representantes de suelo a concurso, a los organizadores de EUROPAN y los jurados internacionales, en torno a las propuestas que habían sido preseleccionadas.

El sábado día 7 de noviembre, tuvo lugar una reunión específica de EUROPAN/España, durante la cual los responsables de los emplazamientos españoles tuvieron ocasión de trasladar a los miembros del Jurado allí presentes sus criterios y puntos de vista sobre cada uno de los proyectos que iban a estar sometidos al fallo. Se contó con la asistencia de los responsables de Cáceres, Elda, Reus, Taboadela, Teruel y Valverde.

El domingo día 8 de Noviembre, se inició la sesión con la presencia de ocho miembros del jurado, habiendo excusado su asistencia D. Virgilio Gutiérrez Herreros.

Asistían, también desde el inicio de la sesión, Da. Carmen Imbernón, Secretaria General de EUROPAN/España y Secretaria del jurado y Da. Begoña Fernández-Shaw, Secretaria Adjunta de EUROPAN/España.

Continuó ejerciendo las funciones de Presidente del Jurado D. Javier García-Solera Vera.

De común acuerdo, el jurado decidió proceder de forma positiva, destacando entre las propuestas dos de las que, a juicio de cada uno de los miembros, podrían ser premiadas o mencionadas.

En cada caso, del mismo modo que en la fase anterior, el miembro del jurado interlocutor directo del responsable del emplazamiento, señaló los criterios que, a su juicio, debían imperar de cara a la decisión final.

Con esa orientación, se analizaron las propuestas que recibieron mayor número de votos, decidiéndose por consenso, en función de la calidad de las propuestas, las categorías de PREMIO y MENCIÓN.

Tras analizar de nuevo las propuestas en cada uno de los emplazamientos, se sometieron los proyectos restantes a la calificación de finalistas, para lo cual se acordó que sería necesario un mínimo de dos votos.

CÁCERES: Premio, **RE001**
Mención, **EC024**
Finalistas, **CC313, CC859, DB100, EE609, ZZ777**

ELDA: Premio, **OO800**
Mención, **CL001**
Finalistas, **EE513, ET609**

MADRID: Premio, **QJ010**
Finalistas, **DD000, NO316, OA009, SR045**

REUS: Premio, **CJ116**
Mención, **OX200**
Finalistas, **CA027, FH451, FR190**

TABOADELA: Mención, **RW000**
Finalistas, **EU010, FP600, LP001, SM007**

TERUEL: Premio, **OI010**
Mención, **LC114**
Finalista, **ZZ000**

VALVERDE: Premio, **AS111**
Menciones, **BE205, GJ570**
Finalista, **FC020**

Una vez ratificada la decisión del jurado de conceder 6 Premios y 7 Menciones y de destacar 20 Finalistas entre el total de propuestas presentadas a la décima edición de EUROPAN/España, en presencia de los miembros del jurado, el Presidente procedió a la apertura de los sobres que desvelan el anonimato de los autores de los trabajos galardonados en EUROPAN 10.

Los autores de esas propuestas son los siguientes:

PREMIOS

CÁCERES: **RE001.** Javier García-Germán Trujeda y Alia García-Germán Trujeda
ELDA: **OO800.** Diego Jiménez López y Juana Sánchez Gómez
MADRID: **QJ010.** Carolina Ruiz-Valdepeñas Guerrero, Daren Gavira Persad
REUS: **CJ116.** Aurélien Delchet, Gimena Repetto y Alexis Traficante
TERUEL: **OI010.** Berta Barrio y Josep Peraire
VALVERDE: **AS111.** Silvia Alonso de los Ríos

MENCIONES

CÁCERES: **EC024.** Miguel Ángel Rupérez Escribano
ELDA: **CL001.** Emilio García Navarro
REUS: **OX200.** Jordi Mas Morelló y Mónica Ruiz del Amor
TABOADELA: **RW000.** Susana Velasco
TERUEL: **LC114.** Xabier Barrutieta Basurko.
VALVERDE: **BE205.** José Luis Bezos Alonso
GJ570. Gian-Paolo Ermolli y Jonas Fritschi

FINALISTAS

CÁCERES

CC313. Pilar Gutiérrez Pulido y Elena Pérez Palacios
CC859. Andrea Gallina, Antonio Di Bacco, Cécile Combelle, Hélène Lemouzy, Julien Pinard, Delphine Birman y Claire Jolivet
DB100. María Carmen Ruiz Ibáñez y Antoni Bravo Rincón
EE609. Eduardo Herrezuelo de la Sierra y Eva Roense i Simó
ZZ777. Isaac Martí Alabart, Sergi Lois Alcázar y María Cifuentes Rius

ELDA

EE513. Lieven De Groote, Ana Castillo, Alberto Gil Torrano y María José Guillén
ET609. Jorge Almazán, Arturo Peris, Irene Soler del Moral y Berta Prieto

MADRID

DD000. Daniel Ibáñez y Rodrigo Rubio
NO316. Severino Sebastián y Fernando Altozano
OA009. Cyril Pressacco
SR045. David Mulder (Van der Vegt) y Max Cohen de Lara

REUS

CA027. Florian Ingmar Bartholome, Ludwig Jahn y José Ulloa Davet
FH451. David Hernández Falagán
FR190. David Tapias Monné, Nuria Salvadó Aragonés y Aida Español Vilanova

TABOADELA

EU010. Elena Barroso, Cruz Calleja, Fátima Plaza, Marina Otero, Ignacio González y Verónica Meléndez
FP600. José Juan Fructuoso, Javier Poveda, Juan Manuel Cutillas y Antonio Pascual
LP001. Rafael Beneytez Durán
SM007. Bastien Fabas, Lucile Moreaux y Adrien Lehembre

TERUEL

ZZ000. Alejandra Julián, José Miguel Aspás Cutanda y M^a Dolores Domingo Garzarán

VALVERDE

FC020. José López Parra.

CÁCERES

RE001- *Reactivando la Ribera Premio*

El jurado valora el proyecto por ser un sistema de soluciones que intentan adaptarse a la realidad existente y no al contrario. La propuesta aborda desde operaciones de bajo presupuesto y mínima intervención física hasta otras de mayor escala y presupuesto. Se valora la capacidad de regenerar todo el eje de la Ribera a través de intervenciones de acupuntura alternativas al hecho de construir -tales como iniciativas económicas o sociales- que sin duda deben estar presentes en una operación urbana de esta escala. La propuesta rescata herramientas de otras disciplinas para abordar la revitalización de la ribera, no sólo como eje paisajístico y de conectividad, sino como estructura económica, productiva, lúdica y social.

EC024- *Nadando en el río verde. Mención*

La recuperación de la memoria y la potenciación de la accesibilidad universal son las apuestas principales del proyecto. La propuesta se apoya en la capacidad regeneradora de la naturaleza, planteando un catálogo de especies vegetales clasificadas según sus características y cualidades, confiando además en el color como potente herramienta de intervención. Es una interesante estrategia de regeneración de la ribera a partir de elementos naturales y puesta en valor del eje como espacio público lineal para Cáceres.

CC313- *De vuelta a la Ribera. Finalista*

Esta propuesta presenta un detallado análisis de la problemática actual, apostando por un gran eje vertebrador de espacios públicos como germen de una nueva cultura 'slow' para Cáceres, adquiriendo importancia la productividad agrícola vinculada a esa nueva cultura de comida 'slow'. El jurado valora los elementos que tapizan el territorio generando unos espacios público-privados entre los mismos. Este sistema de crecimiento permite su ejecución en distintas fases, permaneciendo abierto a futuras ampliaciones.

CC859- *Variaciones en las líneas. Finalista*

La ribera es entendida como eje conector para peatones y ciclistas. Se valora la propuesta de recuperación de este espacio, ahora olvidado, como paseo para la ciudad de Cáceres al que se insertan distintos usos y actividades a lo largo de su recorrido. Se considera la resolución de las conexiones con el casco histórico muy esquemática, así como discutible la formalización residencial, por ser poco acorde con la escala y características del lugar.

DB100- *Menos lapidata.... Finalista*

El jurado valora el estudio y la incorporación de los elementos preexistentes a la propuesta de programa, así como la atención prestada a la movilidad. La solución residencial, por su carácter extensivo, se considera menos apropiada e ineficiente.

EE609- *Volar del nido. Finalista*

El estudio de las preexistencias físicas y culturales es minucioso. Sin embargo, la propuesta residencial se muestra ajena al lugar y parece tener poco que ver con la morfología, escala y sección de la Ribera del marco.

ZZ777- *Puntos de sutura. Finalista*

Se valora positivamente la importancia que tienen las mejoras en la conectividad del eje de la Ribera con el casco histórico, aspecto escasamente abordado en los proyectos presentados. Sin embargo, el peso de lo construido en dichas conexiones parece un tanto desproporcionado y carece de la sutileza que el lugar sugiere. Los elementos de conexión dejan de ser un medio convirtiéndose en un fin.

ELDA

00800. ∞.Premio

El jurado valora de esta propuesta su sensible aproximación a todas las circunstancias críticas del lugar, tanto en sus aspectos físicos como en la problemática social que allí se localiza. La inteligente propuesta de intervención en el barrio de Numancia, basada en una realista estrategia de esponjamiento y potenciación del espacio público como activador de una mayor cohesión social, está preñada de oportunidades permitiendo la atención pormenorizada a cada situación particular. La esmerada atención al tratamiento de todo el espacio libre resucitado con la desaparición del barrio de Tafalera, plantea la puesta en valor del monte, la vaguada y el río en una concatenación de acontecimientos posibles que aseguran su recuperación paisajística, su inserción urbana y su activación programática. Por último, el proyecto acierta de nuevo en su delicado tratamiento de los restos posibles de la demolición del barrio Tafalera, haciendo de su permanencia, integrados en las plataformas creadas y en los posibles futuros equipamientos, un poético y práctico ejercicio de conjugación de memoria y renovación.

CL001. *Dando Palmas*. Mención

El proyecto se presenta como un cuidadoso y atento estudio pormenorizado y realista de las posibilidades de actuación y revitalización del área de estudio. La propuesta se aproxima a cada situación parcial con un acertado ajuste entre propuesta proyectual y realidad social, geográfica y medioambiental, planteando, desde la inyección programática y el alojamiento, las distintas soluciones parciales. Es de señalar cómo esta actitud de gran realismo no impide que el proyecto alcance una gran coherencia general y un alto nivel de respuesta en cada parte, así como en el conjunto del área estudiada. El jurado considera que la propuesta confía en exceso en el valor de la vivienda como regeneradora del tejido completo, tapizando en exceso el territorio explorado con viviendas que, siendo de gran interés tipológico, acaban por traicionar algunas de las potencialidades que la propia propuesta plantea.

EE513. *Horas de esparto*. Finalista

El jurado valora la capacidad de la propuesta para hacer girar el completo de lo proyectado en torno a una renovación absoluta de las condiciones de la economía productiva. El valor de un proyecto de arquitectura que se cimienta sobre la posibilidad de reestructurar todos los aspectos que tienen que ver con un lugar, partiendo de la modificación de las condiciones en que se desarrollan las tareas productivas, y seguir tras esa idea con el desarrollo siempre coherente de las intervenciones construidas que le den sentido y lugar. Por otra parte, el jurado estima que existe una excesiva particularización de la acción general en torno a un único tema común.

ET609. *Inhabited park* Finalista

El proyecto presenta gran interés en el tratamiento dado a toda la intervención en el alto de Tafalera y su conexión con el valle y el resto del casco urbano, así como en su comunicación peatonal hacia el barrio de Numancia. La propuesta presenta carencias sin embargo, a juicio del jurado, en la solución dada a la ubicación de los bloques en la caída natural de la vaguada en una disparidad tipológica excesiva que pone en peligro la continuidad urbana que la propuesta persigue.

MADRID

QJ010. *Statu Quo*. Premio

La virtud de este proyecto ha sido conciliar una serie de factores enfrentados. Sugiere una nueva imagen para este comprometido emplazamiento, aportando el equilibrio indefinido en el que casi todo puede ocurrir y donde la distinción entre artificial y natural es una cuestión a resolver más adelante. En un primer encuadre, plantea la integración entre lo construido y el paisaje. En un segundo enfoque, asigna los espacios que corresponden al clero, a los residentes y a los turistas, identificando sus usos y posicionándolos en situaciones de concordia con lo que establece el planeamiento.

No desdeña la idea romántica de una cualificación del lugar como punto de contemplación del horizonte y, con esta intención, crea un sistema de espacios-observatorio en el jardín situado al borde de la cornisa. El proyecto realiza de manera precisa el tallado de la topografía, la situación de la edificación en plataformas integradas y el trazado de sendas paisajísticas. El resto del espacio libre se completa con la introducción de un programa lúdico y cultural.

La propuesta sabe mantener la necesaria ambigüedad para asumir cualquier modificación futura surgida de presiones o de conflictos de intereses. A la vez, da una respuesta firme al planeamiento vigente con el encaje físico de todos los usos previstos, pero evitando poner de manifiesto las tensiones que existen. Desdibuja intencionadamente el límite entre lleno y vacío y funde en un juego las palabras, calificando los paisajes como habitados y perfilando los edificios como prolongación de las trazas del parque.

DD000. *Todos contentos*. Finalista

La poética manual de la papiroflexia es el argumento flexible que utiliza esta propuesta para crear mundos delicados que intiman con el paisaje y con el volumen construido. El terreno se recubre, en este caso, con una alfombra desplegada siguiendo leyes y argumentos topográficos. Las laderas y colinas del emplazamiento adoptan geometrías variables y desarrollos verticales, duales y reglados, como si estuvieran tocados por la invertida y mágica varita que convierte en artificial al mundo de los organismos vivos. La implantación de unidades de ecosistema, productivas, inteligentes y con impredecible variabilidad sugiere universos ricos en imágenes reveladoras.

Los edificios, también por esta magia, se convierten en híbridos topográficos que conjugan funciones en su seno y que promueven una fusión íntima entre parque y programa, a costa de vaciar para luego recomponer, el terreno original. La fuerza del proyecto reside en la coherencia del discurso que cubre bajo un único manto la dualidad naturaleza-función. En cambio, produce una gratuita monitorización de los elementos paisajísticos, que exhiben al público sus cifras y que garantizan, solo en apariencia, la transparencia de los procesos. Datos e información como exhibicionismo público a partir de mediciones sobre producción y consumo.

La propuesta maneja con habilidad las mutuas influencias de los elementos de paisaje, que nadan como peces entre la vegetación preexistente. Entre ellos se trazan redes de caminos y acequias y se establecen contenciones con bancales para conseguir la integración entre la manta porosa y el paisaje esponja. La sutileza caracteriza a los elementos constructivos del programa, porque se despliegan superficialmente con ranuras abiertas para iluminar a los híbridos maclados escondidos bajo sus laderas.

NO 316. *Unidad de Paisaje Equipado*. Finalista

Esta propuesta se enfrenta al programa creando un sistema, que es vertical en proximidad y horizontal en la distancia. Es el resultado coherente de mantener dos visiones respecto al paisaje: la vertical y cercana, asociada con los árboles y la vegetación del ámbito y la horizontal y lejana referida a plataformas y elementos construidos. Se empeña en un sistema constructivo con materiales concretos que caracterizan el paisaje y resuelven situaciones. Las piezas básicas del diseño son tres: placas de forjado, tablestacas y vigas-palastro. Con estos elementos se contiene el terreno, se confinan los usos y se crean plataformas.

Los usos pasan por encima de los sugeridos en las bases, porque el sistema responde a sus dimensiones limitadas y propone nuevas actividades sociales y comunitarias menos consumidoras de grandes luces y con posibilidades para adaptarse de manera progresiva a nuevos programas. Se valora que la arquitectura se introduzca en la esencia del lugar y que no se identifique con un tiempo concreto, ni con un estilo, que no pretenda cambiar su carácter de plataformas topográficas, ni su representación.

Se considera positivo que el proyecto extienda el ámbito de actuación a las pequeñas calles y plazoletas del entorno, hacia un campo expandido que entiende la ciudad como una deriva temporal sin barreras. Definir infraestructura como “la ley subyacente necesaria para entender un hecho” es coherente con el desarrollo teórico de la propuesta, porque considera a la ladera como una auténtica infraestructura paisajística, con dos categorías la exterior: de carácter público y abierto y la interior: construida, cerrada y restringida para unos usos concretos. El sistema aporta rigor a una infraestructura que se pretende pública, universal y flexible.

OA009. A new order. Finalista

La propuesta plantea una nueva forma de actuar sobre la ciudad histórica mediante la imposición de un nuevo orden que habla de la relación de lo regular con lo irregular. Analiza el recorrido histórico de la trama, la calle europea y los ejes urbanos, reclamando una actuación que vuelva del revés estos tradicionales instrumentos de composición. No propone una trama, ni una calle, ni un eje, sino un principio regulador, una alineación de edificios, que se sitúa en medio del irregular tejido existente, dialogando con él.

La fuerza de este proyecto radica en la contundente disposición de tres prismas alineados. Los edificios propuestos son: una torre con usos privados, un edificio con usos ligados a lo religioso y un equipamiento público de baja altura. Son edificios genéricos donde cabe todo, hasta aprovechamientos lucrativos, no previstos en el planeamiento, que en otras circunstancias podrían haber lubricado la operación. Los precisos encuentros de cada edificio con el terreno definen los límites del nuevo espacio público.

Si trazar una calle en un tejido urbano es abrir un surco, cuando una ordenación plantea la alineación de volúmenes en un vacío, se está trabajando con el mismo proceso, pero una acción más adelante, sembrando el espacio. De esta manera, lo regular no desventra a lo desigual, como ocurría históricamente con las plazas mayores o con las operaciones barrocas, sino que dialoga con lo irregular en términos de igualdad. La franqueza de este proyecto es su apuesta por la potencia de la Modernidad como generadora de ciudad y por su confianza en la arquitectura genérica. El planteamiento revuelve las tripas del centro histórico, al importar la crudeza geométrica y periférica de la *tabula rasa* al corazón de la ciudad.

SR045. El cementerio de la cornisa. Finalista

El significado es más importante que el programa. Este es el argumento con el que este proyecto da la vuelta a las necesidades del ámbito y llena de un vacío yermo el corazón de la cornisa. Por eso sedujo al jurado. La sociedad actual ha eliminado la presencia física de la muerte, pero el vacío, como rito, como meditación, como cuestionamiento del sentido de la presencia de la humanidad en el mundo, sigue siendo una parte esencial del espacio.

Dentro del texto de esta propuesta está escrita la frase: “la ciudad debe acomodar la realidad de la muerte en su propio centro”. La muerte se relaciona mejor con el espacio vacío que con el lleno y los espacios vacíos suelen estar ausentes de los centros históricos. El vacío como ausencia de vida, como lugar para la memoria y el recuerdo. En este caso, el irreverente *collage* de la propuesta ocupa el emplazamiento mediante una rejilla de enterramientos y parques. Un columbario, un cementerio para monjes, uno para familias y otro para niños se mezclan con un jardín Zen, un jardín del viento, uno para el recuerdo y otro para el silencio.

Aunque el programa de usos se introduce comprimido en dos edificios integrados en la trama urbana, las tumbas y mausoleos son las verdaderas construcciones de este parque extremista, de este contenedor de rituales y acontecimientos, de este escaparate de la memoria y del paso del tiempo.

REUS

CJ116. *Intervalos*. Premio

El jurado destaca la propuesta *Intervalos*, que fusiona tres modos de ocupación a través de una hábil incorporación de programas híbridos propios de la situación fronteriza ciudad-campo de cultivo. La propuesta condensa la edificación en una gran megaestructura intermitente que hibrida lo residencial, los equipamientos y los usos agrícolas en la parte limitrofe con el barrio residencial de Sant Joan aislado al norte. El diseño flexible permite multitudes de usos y modalidades (privado, colectivo, individual agrupado) en unas edificaciones que recuerdan las de los campos agrícolas vecinos. Esta megaestructura densa se va disgregando hasta liberar completamente la franja central para el uso productivo del campo y reapareciendo al sur de manera intermitente en la proximidad a las vías del tren, albergando usos de apoyo al cultivo de los huertos urbanos a escala del barrio y de la ciudad de Reus simultáneamente. Desde la concepción general hasta lo particular, el proyecto es concebido desde una aproximación sostenible y ecológica y resuelve con gran flexibilidad y complejidad esta pieza de interfase urbano-rural.

OX200. *No more limits*. Mención

El jurado destaca la capacidad de esta propuesta para resolver las deficientes conexiones del solar debido a su delimitación por distintas vías de tren. Recurriendo a una estrategia de compresión, concentra las edificaciones en la franja norte, a continuación de la trama del barrio de Sant Joan para dejar entrar un corredor verde generoso a través de la riera que penetra en la ciudad y ocupa la mitad sur del solar en un gran parque urbano con equipamientos a escala de ciudad accesibles mediante pasos soterrados bajos las vías del tren. Resuelve el tráfico rodado con una calle que delimita las dos zonas sur/norte y que une el centro de la ciudad con la nueva rotonda de la vía de cintura. El jurado aprecia la efectividad y simplicidad de los recursos utilizados aunque desearía una mayor reflexión sobre la complejidad del habitar.

FR190. *Camp*. Finalista

El jurado valora la capacidad de esta propuesta para crecer en el tiempo, de aceptar un cierto estado inacabado e incluso de decrecimiento. Propone, en un primer tiempo, un “vivero urbano” que coloniza el solar con una estrategia generatriz que crece como una plantación de avellanos, creando un orden basado en la medida agrícola, dando sombra y comida a los futuros usuarios. En un segundo tiempo, aparece una estructura ligera marcando, en relación con la trama de plantación, los lugares para ocupar o dejar vacío que se colonizan con la aparición del usuario. Debido a la ligereza de la infraestructura, el proceso inverso de desmontaje y decrecimiento es posible, dejando protagonismo a la naturaleza crecida.

CA027. *Pixeles Urbanos*. Finalista

El jurado destaca esta propuesta dentro de las propuestas isótropas por su concepción de un urbanismo realmente híbrido entre la tipología de casas unifamiliares del barrio de Sant Joan y el tejido urbano denso del ensanche de Reus. Pensado desde criterios de sostenibilidad que van de la micro escala a la escala de barrio, desde el tratamiento de las aguas hasta la generación de su propia energía o la definición constructiva de sus fachadas, según su orientación solar, crea unas macro manzanas-jardín equipadas con distintas escalas de movilidad utilizando un sistema de ensamblaje basado en un módulo constructivo simple y por lo tanto económico.

FH451. *Outlet House*. Finalista

Esta propuesta destaca entre todas por su concepción única de reciclaje urbano y su materialización a diferentes escalas. El jurado valora el esfuerzo para transformar el elemento conflictivo inicial a dismantelar, las vías de tren limítrofes, en elemento principal vertebrador del nuevo barrio mediante un ferrocarril de barrio para disponer actividades móviles tales como la recogida de basuras, ocio itinerante, el mercado semanal y la distribución logística durante y después de la construcción, permitiendo así la recirculación de los materiales de construcción para limitar la producción de residuos. El modelo constructivo propuesto recicla la tipología de naves diáfanas de tipo agrícolas o ganaderas presentes en el solar.

TABOADELA

RW000. *Rewind Galicia*. Mención

Ante un entorno de formas construidas altamente interrelacionadas –agrícolas, residenciales y públicas- de pequeña escala, el jurado valora de la propuesta la resolución del conjunto residencial a través de una nueva tipología flexible en la forma y en los usos. Es de apreciar así mismo la introducción de la idea de comunidad como elemento urbano sostenible, coherente con estos principios, donde la creación del espacio público está contenida e íntimamente relacionada con la forma del espacio privado. Un encadenamiento de formas y funciones acordes con el propio principio de fragmentación y adaptación irregular que el territorio plantea, de sugerente formalización en su posible materialidad, peca de cierta indefinición planimétrica, así como de un exceso de tipificación de ciertas formas pretéritas extrapolables a una posible tipología más lúdica del presente, solo entendible como posible conceptualización.

EU010. *De resaca*. Finalista

El jurado valora de la propuesta la estrategia urbana planteada, así como la valentía con la que se afronta la consecución de la densidad máxima requerida. La propuesta tipológica es sugerente en su flexibilidad y fragmentación volumétrica por su adaptación al terreno existente. Ante una atractiva negociación temporal de los usos agrícolas y de esparcimiento, se echa en falta, una mayor correlación con el espacio público, de menor riqueza por su aparente jerarquización con el viario propuesto y existente. Así mismo, el dimensionamiento de las *supermanzanas* –a valorar el riesgo – peca, en su compactación final, de una excesiva centralización en torno a unos nodos de circulación viaria carentes del mismo interés espacial que el resto del proyecto. Una mayor concreción en la materialización final de las viviendas hubiese sido de gran interés.

FP600. *Farmer footprint Photo*. Finalista

El proyecto presenta una actuación de conjunto completa, de gran coherencia formal, donde se integra de forma acertada una gran infraestructura puente, que resuelve acertadamente la conexión con el otro lado de la vía del tren al mismo tiempo que propone, en una menor escala, una tipología residencial similar sobre pilotes. A través de un estudio pormenorizado de los cultivos más favorables, se propone un sistema agrícola sustentable, de gran interés, que convive, en aparente armonía, con una vida urbana elevada. El jurado estima discutible las posibles relaciones que se producen entre la implantación de unas piezas, atractivas en su resolución, con un entorno agrícola propuesto de gran actividad, tanto por la nueva parcelación propuesta, que rompe con un sistema complejo ya preestablecido, así como por la falta de espacios de relación e intermediación entre estos dos claros niveles formales, de vida y usos.

LP001. *Listening post*. Finalista

El proyecto asume la estructura preexistente como base para una gestión ordenada, a través de una riqueza tipológica residencial de gran interés. Las piezas se adaptan a la parcelación existente incorporando el cultivo, su gestión, así como la propia vegetación como un elemento arquitectónico más. Frente a la delicadeza de las formas, de su asentamiento en el entorno, el jurado aprecia una carencia de los espacios infraestructurales, formas de relación y circulación que parecen verse sustituidas por la presencia icónica, escalar, de unas torres, llamadas de intermediación, cuestionables en un entorno geográfico tan reducido y poco accidentado, que no pueden sustituir la necesaria materialización del otro espacio público.

SM007. *Border Line*. Finalista

El jurado valora la reflexión metropolitana de conjunto, donde se aprecia un interés por resolver una situación endémica de crecimiento desordenado en torno a las vías principales existentes, a través de una sugerente densificación intersticial de las mismas. Propuesta que se aleja del área de actuación intentando resolver otra forma de urbanizar el conjunto, actuando donde realmente se da el verdadero problema de déficit urbano. Se echa en falta una mayor concreción en las formas de resolución habitacional, así como una excesiva separación entre los usos residenciales y comerciales, tal vez debido a la propia separación existente entre las infraestructuras, viario y vía del tren, en las que se apoya.

TERUEL

O1010 – *Genius Loci* - Premio

El jurado ha valorado la intensidad, la delicadeza y la claridad de la propuesta de la que destaca los siguientes aspectos:

- El tratamiento del entorno de la estación con una propuesta de un trozo de ciudad con viviendas, equipamientos, terciario, comercial y aparcamiento público soterrado que fomentaría la intermodalidad.
- La estrategia adecuada de concentrar las construcciones en los límites de la Vega, al pie de los escarpes.
- La atención ineludible a las necesidades de comunicación transversal entre las muelas y la vega con el trazado y reconocimiento de caminos en rampa.
- La comprensión y puesta en valor de las características del paisaje productivo de la vega con una mirada contemporánea.

LC114 – *Fusión* - Mención

El jurado ha valorado el buen análisis de la situación urbana, estratégica y paisajística de la Vega del Turia en Teruel y ha detectado la potencialidad de la propuesta de "las Puertas" para comunicar una transformación del territorio a la ciudadanía.

Se ha valorado también positivamente la concepción de las Puertas en relación a un uso o equipamiento. A partir de la "Puerta de la Historia" que conecta la estación con el Paseo del Óvalo y la ciudad histórica, se proponen otras tres: "Puerta de las Artes", "Puerta del Mirador" y "Puerta del Turia".

Sin embargo, el jurado ha desconfiado de la propuesta en distintos aspectos, como la poca densidad en el ámbito de la estación, la propuesta de viviendas-taller poco idóneas en el escarpe identitario y la intensificación de los polos comercial y empresarial en la vega del río.

ZZ000 – O2 – Finalista

El jurado, con una valoración desigual, decidió señalar esta propuesta por el interés de su plan de usos para la revitalización del ámbito de la Vega del río Turia a su paso por Teruel. El acondicionamiento de caminos peatonales y las propuestas de usos como el Taller artesanal y exposición al aire libre, las cafeterías-quiosco, las plataformas recreativas y el área deportiva son propuestas que se han valorado positivamente. Sin embargo han sido más inquietantes las propuestas de residencial de baja densidad, módulos polivalentes, área docente y terciario en la vega del río Turia a su paso por Teruel.

VALVERDE

AS111. *MoNonoKe*. Premio

El jurado considera que el proyecto resuelve la adaptación a la pendiente del terreno, la orientación de las vistas al mar y la preservación del paisaje local, con naturalidad y economía formal. Se aplica un único recurso tipológico de piezas sesgadas iguales, que generan diversidad de espacios y entretejen las áreas comunes, los patios privados, las terrazas y las correspondientes habitaciones interiores de forma clara y proporcionada. Dicho sistema espacial, materializado a través de muros continuos y aterrazamientos, dota a la propuesta de flexibilidad, sin comprometer la coherencia del partido y su relación con el terreno; se establece asimismo una unidad de vivienda confortable con carácter propio, resguardada de los vientos dominantes y con vistas cuidadosamente enmarcadas. La propuesta paisajística complementa y enriquece el concepto arquitectónico, se respetan las escorrentías naturales y la flora del lugar, retomando la geometría local de bancales y la división de parcelas adaptadas al terreno, intrínsecas al perfil rural de la isla.

BE205. *Fractalidad Social*. Mención.

Se rescata en este proyecto la gran flexibilidad de agregación, diversidad de escala y usos que permite la aplicación de una trama fractal; dicha estrategia genera un sistema de ocupación de carácter plástico con clara identidad espacial y formal, creando situaciones de borde imprecisos y permeables, los cuales resuelven adecuadamente la integración con las áreas inmediatas. La virtud del proyecto parece ser también su defecto, no queda definido en la propuesta el límite real entre lo privado y lo comunitario ni tampoco los modos de acceso a las distintas unidades de viviendas; dicha ambigüedad genera ciertas dudas sobre la viabilidad de la propuesta como proyecto habitacional; esto último en relación a la funcionalidad de la planta de conjunto y niveles aceptables de privacidad entre unidades vecinas.

GJ570. *Terracity*. Mención

El jurado valora la propuesta de aterrazamiento a escala del barrio y su consecuente integración con la topografía. La tipología de casa patio resultante, con unidades a dos niveles, genera espacios introvertidos en planta baja y extrovertidos en la planta superior, con vistas al mar, produciendo un contraste exitoso de atmósferas entre las áreas de día y de noche; el uso de una trama ortogonal permite alta densidad de agregación y también máxima economía de superficies dentro de la unidad misma. Se cuestiona en el proyecto la longitud del borde edificado de las 3 terrazas, al igual que la omisión deliberada de apertura de huecos y/o articulación de los mismos: dichos largos muros ciegos podrían resultar demasiado herméticos y de una escala más institucional que residencial en el entorno de Valverde. Se cuestiona también la funcionalidad de la planta de dormitorios en relación a su privacidad y la dificultad de servirlos con luz y ventilación natural.

FC020. *Factor 20*. Finalista

A nivel conceptual, la idea de cubiertas continuas ajardinadas se reconoce como viable y atractiva para el entorno rural de Valverde, donde la topografía y la flora local constituyen prácticamente la esencia del lugar. El jurado destaca también la intención de los autores de integrar el componente turístico, que también pertenece al paisaje local de las islas canarias en casi todas las temporadas del año. Se cuestionan en el proyecto la mayoría de las soluciones funcionales: La indefinición de las áreas exteriores y cubiertas accesibles de techos presentan un problema práctico de uso por parte de los habitantes estables, tampoco se ilustra como posible un adecuado flujo de luz natural y ventilación en las plantas bajo terreno; el jurado considera que la propuesta en general es ingenua y no sobreviviría un eventual proceso de formalización.



**EUROPAN 10/SPAIN MINUTES OF THE FIRST JURY STAGE
MADRID SCHOOL OF ARCHITECTURE
23-25 JULY 2009**

SITE PRESENTATIONS BY EUROPAN / SPAIN NATIONAL COMMITTEE LAND AUTHORITIES

At 11 AM on Thursday, July 23 in the assembly hall of the Madrid School of Architecture, Ms. Carmen Imbernón, EUROPAN/Spain Secretary-General and Jury Secretary, opened the first EUROPAN 10/Spain Jury meeting with a welcome to the competition site representatives and the jury members.

She reminded those in attendance that in Spain, the National Committee is presided by the Housing Ministry and its members include representatives of the public administrations (autonomous regions and municipal councils). Their land proposals are an invitation for young European architects to express their ideas about urban issues by means of strategic proposals for city spaces that are in the process of transformation. Straddling town planning and building construction, EUROPAN operates in places that often have deliberately open, flexible briefs aimed at maximising the competitors' creative capacity.

The first stage of the jury's work is aimed at detecting amongst the submitted proposals not only those that most brilliantly resolved the issues at hand, but also those which are capable of generating debate in Europe about the way to revitalise, regenerate or colonise parts of the city that are undergoing transformation.

The aim of this initial stage of the jury deliberations is to select a maximum of 20% of the submitted projects which will then be analysed at the Cities and Juries Forum, to be held in Graz, Austria, on November 6 and 7 2009. Following this international encounter where the representatives of the land authorities and members of each European jury will meet, the second Jury meeting will be held to choose a maximum of seven Prizes, seven Mentions and also the finalist proposals.

The jury's work and the presentation of the Spanish sites by the land authorities have been classified on the basis of the three main categories which make up the overall EUROPAN 10 theme: Colonization, Revitalization, Regeneration.

In Spain, the jury will have to study a total of 311 proposals classified into the following thematic groups:

COLONIZATION

URBAN FOOTPRINTS:

Taboadela 63 registered teams, 34 submitted proposals

Valverde 93 registered teams, 43 submitted proposals

SCALES OF SUSTAINABILITY:

Reus 90 registered teams, 45 submitted proposals

REVITALIZATION

MAGNETIC POLES

Teruel 90 registered teams, 34 submitted proposals

PUBLIC LINES

Cáceres 102 registered teams, 51 submitted proposals

REGENERATION

SOCIAL TRANSFORMATION

Elda 65 registered teams, 41 submitted proposals

LANDSCAPE MUTATION

Madrid 132 registered teams, 63 submitted proposals

The site authorities then began their presentation and description of the 7 competition sites. The people designated for this task were invited to tell the jury members what they thought about the proposals they had studied on the two days prior to this initial meeting.

Those in attendance were reminded that all the sites had been visited by at least one jury member, in some cases coinciding with the site visits open to registered competitors.

The **MADRID** site was presented by representatives of the Madrid City Council, Mr. Ángel Luís Fernández Muñoz (Director-General of the Centre District Office), Ms. Ana Reguero Naredo (Head of the Residential Renovation Department) and Ms. Mar Moralejo Marino (Residential Renovation Department advisor).

After explaining the physical and programmatic features of the area, the Centre District Office representatives reviewed the comments made in response to queries by competitors, and stressed the importance of the image of the cornice and the fact that for this ideas competition, the suggestions did not have to strictly follow the guidelines of the existing Partial Plan.

They explained that different types of proposals had been presented, focusing on the landscape, the interface between the cornice and the city, the cornice frontage, the different buildings, the topography, and other outstanding proposals.

Overall, the submitted proposals fulfilled the brief, but not the Partial Plan. Several of them could be adopted by the City Council following the jury's decision.

The site was visited by Mr. Javier Mozas.

The **CÁCERES** site was presented by Ms. Esther Gamero-Zúñiga, from the Directorate-General of Architecture and Special Housing Programmes under the Extremadura Housing, Town and Land Planning Agency.

After explaining the site features, Ms. Esther Gamero stressed that the priority focal points of the proposal are the generation of a linear public space for Cáceres city, the site's relationship with the existing city and the new urban developments, and also the revival of the riparian orchards.

The site was visited by Ms. Belinda Tato Serrano.

The **TERUEL** site was presented by Ms. Nuria Más Farré, (Town Planning Director-General of in the Aragón Regional Government), Ms. Carmen Guillén (Town Planning Directorate-General technician) and Mr. José Ramón Anadón (Manager of the Town Planning Department, Teruel City Council).

The submitted projects were assessed on the basis of the following criteria: Mobility (entrance to the city, links to the plateaux, pedestrian flows, access to the river plain, road connections, car parks), Environs (highlighting environmental and natural resources, landscape interest, resolution of the city-natural environment link, configuration of the city frontage), Usage program (residential, tertiary, facilities), Viability.

Three general types of projects were detected:

- Those that do not involve work on the river plain (no proposals at all, or the protection and highlighting of the existing elements)
- Those that work on the river plain (vegetation-oriented operations and buildings with a low visual or physical impact)
- Projects that colonise the river plain, involving repetitive buildings with a high visual impact, or urban treatment of the space using powerful geometry.

The site was visited by Ms. Margarita Jover Biboum.

The **ELDA** site was presented by Mr. Arturo Collado López, Councillor for Institutional Relations and Municipal Coordination, and Mr. Alberto Sanchis Cuesta, Head of the Rehabilitation Service, Directorate-General of Housing and Urban Projects. Ms. M^a Jesús Rodríguez Ortiz, Director-General of Housing and Urban Projects, Mr. Eduardo Fuente Varó, Architect, Directorate-General of Housing and Urban Projects, Ms. Dolores González Ruiz, Councillor for Town Planning and Housing, Elda City Council (Valencia) and Mr. Francisco Belmar, Architect, Elda City Council (Valencia), also attended the presentation.

It was reported that the Elda Master Plan is currently at the review stage, and that the winning project can therefore be incorporated.

The goals of the project highlighted in the presentation included the need to make the urban fabric permeable, attend to density-related problems, and create an urban frontage for the city at this point. It was thought that a considerable number of projects could satisfactorily resolve these issues.

The site was visited by Mr. Javier García-Solera.

The **TABOADELA** site was presented by Mr. Ignacio Cerrada, representing the Galicia Housing and Land Institute, Xunta de Galicia, who explained the importance of receiving proposals that involve new ways of territorial planning in Galicia.

He highlighted several types of submissions.

- Those that tackle the resolution by means of lines of occupation that adapt to the topography.
- Others that occupy different points of the territory on different scales.

- Proposals that insert high-density elements in the natural environment
 - Finally, proposals that opt for widespread territorial occupation by low-density construction.
- The site was visited by Mr. Pablo Gallego Picard.

The **VALVERDE** site was presented by Ms. María del Mar Luján, Head of the Architecture Service at the Canary Islands Housing and Land Institute.

He detected three types of submissions:

- Those that propose a regular type of territorial organisation, as a planning tool
- Those that focus on the municipality as a whole
- Those that are integrated in landscape terms

He recalled the importance of the site topography and the need to create an urban frontage, to fulfil the provisions of open space, and to respect the scale of Valverde.

The site was visited by Mr. Virgilio Gutiérrez Herreros.

The **REUS** site was presented by Mr. Joaquim Gascó (Director-General of New Housing Promotions, Generalitat de Catalunya) and Mr. Jordi Bergadà (Town Planning Councillor, Reus City Council). Ms. Pilar Carbassa (Reus City Council), Ms. Conxita Blanco (INCASOL) and Ms. Esther Llorens (Generalitat de Catalunya) also attended the presentation.

The land authorities stressed the realistic nature of the proposal and announced an agreement between the Reus City Council and INCASOL to implement the winning project. They observed that in general, the proposals require more work on the public space aspect, and they encouraged the jury to appreciate innovative proposals.

The site was visited by Ms. Judith Leclerc.

After a short address by Mr. Antonio Vélez Catrain, member of the National EUROSPAN/Spain Committee, the group was invited to lunch by the Higher Council of Spanish Colleges of Architects.

JURY FORMATION AND START OF THE FIRST EUROPAN 10/SPAIN JURY SESSION

El Jury formed by Mr. Javier Mozas, Ms. Belinda Tato Serrano, Mr. Javier García-Solera Vera, Ms. Judith Leclerc, Mr. Pablo Gallego Picard, Mr. Virgilio Gutiérrez Herreros, Ms. Margarita Jover Biboum, Mr. Franco Ghilardi and Mr. Michael Gaenssler met in closed session at 1600h on Thursday 23 July, with Jury Secretary Ms. Carmen Imbernón.

El Jury decided on the following working methodology to select a maximum of 20% of the 311 submitted proposals for this year's EUROPAN/Spain:

- All selected proposals had to be of sufficient quality to act as a basis for overall pan-European debate about the EUROPAN 10 themes.
- The proposals were to be preselected on the basis of quality criteria and not on the basis of ensuring a balanced distribution of prizes per site.
- The preselected projects in this initial stage would be the basis for the final selection of the finalists, special mentions and winners in the second round.
- At any point during the process, any member of the jury could resubmit an eliminated project for inclusion in the debate.
- The digital information on the proposals pre-selected in this initial phase would be sent to each of the jury members before the second meeting, to be held in Graz.
- Any assessment cards written by the land authority would be displayed alongside each of the projects.

The jury decided not to assess two projects that were submitted after the closing date, 29 May 2009.

Mr. Javier García Solera Vera was appointed as Jury Chairman

FIRST ELIMINATION ROUND

The first elimination round began after the individual analysis of each proposal. It was decided to examine the proposals together, grouped on the basis of the thematic classification of the sites.

Each site was introduced by the jury member who had made the inspection visit.

In this first round, the proposals which did not receive support by at least two members of the jury were eliminated.

On Friday 24 July, a selection consisting of **109** projects was defined, with the following site distribution:

Reus, 19 - Taboadela, 12 - Valverde, 18 - Teruel, 11 - Cáceres, 20 - Elda, 12 - Madrid, 17

The results of each voting round are included at the end of these Minutes.

SECOND ELIMINATION ROUND

In this second round, projects needed at least 4 to remain as contenders.

At the end of the ensuing debates, a total of 60 proposals were chosen as pre-selected projects in the first jury stage, distributed amongst the sites as follows:

REUS

8 projects were pre-selected, with the following codes:

CA027, CJ116, FH451, FR190, HU315, OX200, PS474, TO973.

CÁCERES.

10 projects were pre-selected, with the following codes:

CC313, CC859, DB100, DC858, EC024, EE609, RE001, RM010, XX000, ZZ777.

ELDA.

9 projects were pre-selected, with the following codes:

CD762, CL001, CO909, EE513, ET609, MO800, OO800, PC201, VV953.

MADRID

10 projects were pre-selected, with the following codes:

BA006, DD000, HA005, KM001, LH103, MD181, NO316, OA009, QJ010, SR045.

TABOADELA.

8 projects were pre-selected, with the following codes:

CA017, EU010, FP600, KP636, LP001, MI628, RW000, SM007.

TERUEL

6 projects were pre-selected, with the following codes:

HU000, LC114, OI010, RN007, ST330, ZZ000

VALVERDE.

9 projects were pre-selected, with the following codes:

AM711, AP227, AS111, BE205, DZ077, FC020, GJ570, II111, RE211

The Jury session concluded on Saturday 25 July at 1800h with the agreement to hold the second Jury deliberations in Graz on November 8 and 9, 2009.

**SECOND JURY STAGE EUROPAN 10/SPAIN
STADTHALLE. GRAZ. AUSTRIA
SUNDAY 8 NOVEMBER 2009**

The second jury session was the culmination of two days' work at the Cities and Juries Forum, where the competition site representatives met with the EUROPAN organisers and the international jury members to discuss the pre-selected proposals.

On Saturday 7 November, a specific EUROPAN/Spain meeting was held to allow the Spanish site representatives to explain their criteria and points of view to the jury members about each project to be judged. Representatives from Cáceres, Elda, Reus, Taboadela, Teruel and Valverde attended the meeting.

On Sunday 8 November, the session began in the presence of eight jury members, while Mr. Virgilio Gutiérrez Herreros excused his absence.

Ms. Carmen Imbernón, EUROPAN/Spain Secretary-General and Jury secretary, and Ms. Begoña Fernández-Shaw, EUROPAN/Spain Assistant secretary were also in attendance throughout the session.

Mr. Javier García-Solera Vera continued as Jury Chairman.

The jury agreed to proceed in a positive line, highlighting two of the projects which, in the opinion of each member, might be a winner or a runner up.

In each case, like the previous stage, the jury member in direct correspondence with the site authorities explained the criteria he or she thought should prevail in the final decision.

Using this approach, the proposals receiving the most votes were studied before reaching a quality-based consensus decision on the Winning and Runner-up categories.

After studying the remaining proposals for each site once again, the jury voted on the Honourable Mention category, this time with the requirement of at least two votes.

CÁCERES: Winner, **RE001**
Runner-up, **EC024**
Honourable Mentions, **CC313, CC859, DB100, EE609, ZZ777**

ELDA: Winner, **OO800**
Runner-up, **CL001**
Honourable Mentions, **EE513, ET609**

MADRID: Winner, **QJ010**
Honourable Mentions, **DD000, NO316, OA009, SR045**

REUS: Winner, **CJ116**
Runner-up, **OX200**
Honourable Mentions, **CA027, FH451, FR190**

TABOADELA: Runner-up, **RW000**
Honourable Mentions, **EU010, FP600, LP001, SM007**

TERUEL: Winner, **OI010**
Runner-up, **LC114**
Honourable Mention, **ZZ000**

VALVERDE: Winner, **AS111**
Runners-up, **BE205, GJ570**
Honourable Mention, **FC020**

After ratifying the jury's decision to award six Winners, seven Runners-ups and twenty Honourable Mentions from amongst the proposals submitted for the EUROPAN/Spain 10 competition, the Chairman proceeded to open the envelopes containing the identities of the award-winning authors in the presence of the jury.

The authors of the proposals are:

WINNERS

CÁCERES: **RE001**. Javier García-Germán Trujeda, Alía García-Germán Trujeda
ELDA: **OO800**. Diego Jiménez López, Juana Sánchez Gómez
MADRID: **QJ010**. Carolina Ruiz-Valdepeñas Guerrero, Daren Gavira Persad

REUS: **CJ116.** Aurélien Delchet, Gimena Repetto, Alexis Traficante
TERUEL: **OI010.** Berta Barrio, Josep Peraire
VALVERDE: **AS111.** Silvia Alonso de los Ríos

RUNNERS-UP

CÁCERES: **EC024.** Miguel Ángel Rupérez Escribano
ELDA: **CL001.** Emilio García Navarro
REUS: **OX200.** Jordi Mas Morelló, Mónica Ruiz del Amor
TABOADELA: **RW000.** Susana Velasco
TERUEL: **LC114.** Xabier Barrutieta Basurko.
VALVERDE: **BE205.** José Luis Bezos Alonso
GJ570. Gian-Paolo Ermolli, Jonas Fritschi

HONOURABLE MENTIONS

CÁCERES

CC313. Pilar Gutiérrez Pulido, Elena Pérez Palacios
CC859. Andrea Gallina, Antonio Di Bacco, Cécile Combelle, Hélène Lemouzy, Julien Pinard, Delphine Birman, Claire Jolivet
DB100. María Carmen Ruiz Ibáñez, Antoni Bravo Rincón
EE609. Eduardo Herrezuelo de la Sierra, Eva Roense i Simó
ZZ777. Isaac Martí Alabart, Sergi Lois Alcázar, María Cifuentes Rius

ELDA

EE513. Lieven De Groote, Ana Castillo, Alberto Gil Torrano, María José Guillén
ET609. Jorge Almazán, Arturo Peris, Irene Soler del Moral, Berta Prieto

MADRID

DD000. Daniel Ibáñez, Rodrigo Rubio
NO316. Severino Sebastián, Fernando Altozano
OA009. Cyril Pressacco
SR045. David Mulder (Van der Vegt), Max Cohen de Lara

REUS

CA027. Florian Ingmar Bartholome, Ludwig Jahn, José Ulloa Davet
FH451. David Hernández Falagán
FR190. David Tapias Monné, Nuria Salvadó Aragonés, Aida Español Vilanova

TABOADELA

EU010. Elena Barroso, Cruz Calleja, Fátima Plaza, Marina Otero, Ignacio González, Verónica Meléndez
FP600. José Juan Fructuoso, Javier Poveda, Juan Manuel Cutillas, Antonio Pascual
LP001. Rafael Beneytez Durán
SM007. Bastien Fabas, Lucile Moreaux, Adrien Lehembre

TERUEL

ZZ000. Alejandra Julián, José Miguel Aspas Cutanda, M^a Dolores Domingo Garzarán

VALVERDE

FC020. José López Parra

CÁCERES

RE001- *Reactivate la Ribera*. Winner

The jury appreciated this project for the fact that it is a system with solutions which strive to adapt to the current situation rather than the opposite. The proposal uses low-budget operations with a minimal physical intervention along with others that have larger scales and budgets. The jury appreciated its capacity to regenerate the entire length of the Ribera strip by means of 'acupuncture' operations as an alternative to building (e.g. economic and social initiatives), which should undoubtedly be present in an urban operation on this scale. This proposal rescues tools from other disciplines to tackle the revitalisation of the riverine area, not only as a landscape and a connectivity backbone, but also as economic, production, recreational and social structure.

EC024- *Swim in the green river*. Runner-up

The recovery of the local memory and the encouragement of access for all are the major thrusts of this project. The basis of the proposal is the regeneration capacity of nature, using a catalogue of plant species classified according to their characteristics and qualities, as well as colour, used here as a powerful operational tool. This is an interesting regeneration strategy for the riverbank on the basis of natural elements, which highlights this axis as a linear public space for Cáceres.

CC313- *Back to the Ribera*. Honourable Mention

This proposal presents a detailed analysis of the current problem, using a major backbone of public spaces as the seed for a new 'slow' culture for Cáceres, in which agricultural output plays an important role in this new 'slow food' culture.

The jury appreciated the elements proposed to provide a tapestry for this territory, generating public-private spaces between them. This growth system facilitates execution in several phases while remaining open to future extensions.

CC859- *Variations between the lines*. Honourable Mention

The riverbank area is regarded here as a connection axis for pedestrians and cyclists. The jury appreciated the proposal for the recovery of this forgotten space as a boulevard for Cáceres city, inserting different uses and activities along its length. However, its resolution of the links to the historic district are considered to be excessively schematic, while the formalization of the residential aspect is arguable and has little in keeping with the scale and characteristics of the place.

DB100- *Less Lapidata...* Honourable Mention

The jury appreciated the study and the inclusion of pre-existing elements in the proposed program, as well as the attention paid to the mobility aspects. The residential solution is considered less appropriate and inefficient due to its extensive nature.

EE609- *Fly from the nest*. Honourable Mention

This proposal contains a minutely detailed study of the pre-existing physical and cultural aspects. However, the residential proposal is foreign to this place and seems to have little in common with the morphology, scale and section of the Marco riverbank area.

ZZ777- *Stitches*. Honourable Mention

The jury had a positive appreciation of the importance given to the improvements to the connectivity between the Ribera axis and the old quarter, an aspect that received scant attention in the other submitted projects. However, the weight of construction in these connections seems somewhat disproportionate and lacks the subtlety required by the location. Instead of being a means, the link elements become an end in themselves.

ELDA

OO800. ∞. Winner

The jury appreciated this proposal's sensitive approach to the site's critical circumstances, its physical aspects and also the social problems found there. This intelligent proposal for an operation on the Numancia district, based on a realistic strategy of sponging and invigorating public space as a catalyst for greater social cohesion social, is impregnated with opportunities that will facilitate a detailed focus on each particular situation. This close attention to the treatment of all the open space to be revived by the 'disappearance' of the Tafalera district will allow the hills, the valley and the river to be highlighted in a concatenation of possible events that will ensure the revival of their landscape values, their urban insertion and their programmatic activation. Finally, the project gets it right again with its delicate treatment of what might be left following the Tafalera district's demolition, which will be integrated into the new platforms and the future facilities. Its permanence will become poetry and a practical exercise of the conjugation of memory and renovation.

CL001. *Clapping hands*. Runner-up

This project is a careful, realistic, closely focused study of the possibilities available for the study area's revitalization, along with other operations. The proposal approaches each partial situation with a wise balance between the design proposal and the social, geographic and environmental reality, suggesting different partial solutions from the perspective of programmatic injection and housing. This utterly realistic approach does not prevent the project from achieving a high degree of overall congruence and response in each part, as well as in the study area as a whole. The jury considers that this proposal relies excessively on the value of the dwelling as a regenerator of the entire urban fabric, covering the explored territory excessively with dwellings which, despite their considerable typological interest, ultimately betray some of the potential aspects proposed by the project itself.

EE513. *Esparto hours*. Honourable Mention

The jury appreciates this proposal's capacity to base the entire project on an absolute renewal of the local economy. The value of this architectural project is that it is based on the possibility of restructuring every aspect related to a place, beginning with changes to the conditions in which the local economy takes place, and following this idea with the perfectly congruent development of the building operations which will give it meaning and a sense of place. On the other hand, the jury considers that there is an excessive particularisation of the general action in terms of a single common theme.

ET609. *Inhabited park*. Honourable Mention

This project contains an extremely interesting treatment of the entire operation on the Tafalera hill and its relationship with the valley and the rest of the town, as well as its pedestrian link to the Numancia district. In the jury's opinion, however, it has shortfalls in the suggested solution for the location of the blocks along the natural valley slope, with an excessive typological disparity which endangers the urban continuity pursued by this proposal.

MADRID

QJ010. *Statu Quo*. Winner

The virtue of this project is its reconciliation of a series of conflicting factors. It suggests a new image for this compromised site, providing an indefinite balance in which almost anything can happen and where the distinction between artificial and natural is an issue to be resolved at a later date. Within an initial framework, it proposes integration between construction and landscape. In a second focus, it designates the spaces corresponding to the clergy, residents and tourists, identifying their respective uses and positioning them in situations that match the planning provisions.

It does not disdain the romantic idea of qualifying the area as a point for looking out at the horizon. For this purpose, it creates a system of observatory-spaces in the garden set on the cornice lip. In a precise way, the project carves out the topography, the placement of the constructions on integrated platforms and the routes taken by landscaped paths. The rest of the open space is completed with the input of a leisure and culture programme.

The proposal is able to maintain the necessary ambiguity required to absorb any future changes that may arise as a result of pressure or conflicts of interest. At the same time, it provides a firm response to the planning regulations in force by physically inserting all the envisaged uses while avoiding the manifestation of existing tensions. It deliberately blurs the boundary between full and empty, merging them in a play of words, describing the landscapes as being inhabited and outlining the buildings as an extension of the lines of the park.

DD000. *All satisfied*. Honourable Mention

The poetic origami manual is the flexible argument used in this proposal to create delicate worlds that exchange intimacies with the landscape and the constructed volume. In this case, the ground is recovered with a rug spread out on the basis of topographic rules and arguments. The slopes and hills on this site take on variable geometries and vertical developments, dual and ruled, as if they had been touched by an inverted magic wand that makes the world of living organisms artificial.

The insertion of productive, intelligent ecosystem units with an unpredictable variability suggests universes that are rich in revealing images.

This magic also turns the buildings into topographic hybrids that conjugate internal functions and promote an intimate merger between park and programme, at the expense of emptying the original land in order to recompose it later on. The strength of this project resides in the congruent discourse which covers the nature-function duality with a single mantle. On the other hand, it produces a gratuitous monitoring of the landscape components which show the public its figures and ensures, only in appearance, the transparency of the processes. Data and information as public exhibitionism based on measurements of production and consumption.

The proposal skilfully handles the mutual influences of the landscape elements, which swim like fish amongst the pre-existing vegetation. Networks of paths and irrigation ditches are designed, and terraced retainer embankments are established to achieve the desired integration between the porous blanket and the spongy landscape. The building components of the programme have a characteristic subtlety because they spread across the surface with open grooves in order to light up the intertwined hybrids hidden beneath their slopes.

NO316. *Equipped landscape unit*. Honourable Mention

This proposal tackles the brief by creating a system which is vertical in its proximity and horizontal in the distance. It is the congruent result of having two approaches to the landscape: vertical, nearby, associated with the trees and vegetation in this area, and horizontal, distant, referring to platforms and buildings. It insists on a construction system that uses specific materials that characterize the landscape and resolve situations. There are three basic design items: floor slabs, sheet piles and pates/beams. These elements are used to contain the ground, confine the uses and create platforms.

The uses pass over those suggested in the brief because the system responds to its limited dimensions, proposing new social and community activities with a lower consumption of large spans and the possibility of adapting gradually to new requirements. The jury appreciates the way in which this architecture penetrates into the essence of the site, and does not identify with a specific time or style; but it does not strive to change its character as topographic platforms or its representation.

Another positive aspect is the project's extension of the operation area into the surrounding lanes and plazas, into an expanded field that regards the city as a barrier-free time drift. The definition of infrastructure as "the underlying rule required to understand a fact" is congruent with the theoretical development of this proposal, as it regards the slope as veritable landscape infrastructure, with two categories: exterior, with an open, public character, and interior, closed and restricted for a few specific uses. This system provides rigour to an infrastructure expected to be public, universal and flexible.

OA009. *A new order.* Honourable Mention

This proposal suggests a new way of working on the historic city by means of the imposition of a new order that speaks of the relationship between the regular and the irregular.

It analyses the history of the urban fabric, the European street and the city thoroughfare, calling for an operation that turns these traditional composition tools inside out. It does not propose a fabric, or a street, or a thoroughfare, but instead a regulating principle, a building alignment that is set in the midst of the irregular existing fabric; talking to it.

The strength of this project lies in the powerful layout of the three aligned prisms. The proposed buildings are: a block containing private uses, a building with religion-related uses and a low-rise public facility. These are generic buildings where anything can happen, even lucrative uses unforeseen in the by-laws, which in other circumstances would have lubricated the operation. The precise interfaces between each building and the ground define the boundaries of the new public space.

If designing a street for an urban fabric means opening up a furrow, when a planning proposal suggests the alignment of volumes in a void, it is working with the same process, but one step further ahead: it is planting space. Thus, the regular does not disembowel the unequal, as was the case historically with city squares and Baroque operations, and instead converses with irregularity on equal terms. The frankness of this project lies in its belief in the potential of Modernity as a city generator and its faith in generic architecture. This proposal stirs up the entrails of the historic centre by importing the peripheral, geometric crudeness of the clean slate into the heart of the city.

SR045. *Cemetery on the cornice.* Honourable Mention

The meaning is more important than the program. This is the argument used by this project to turn the site requirements upside down and fill an empty wasteland in the heart of the cornice. That is why it seduced the jury. Today's society has erased the physical presence of death, but the void, as a rite, as meditation, as a questioning of the meaning of the presence of humanity in the world, is still an essential part of space.

The text accompanying this proposal includes this phrase: "...the city should accommodate the reality of death in its very centre". Death relates better to empty space than to full spaces, and empty spaces tend to be absent from historic city centres. The void as an absence of life, a place for memory and recollection. In this case, the proposal's irreverent collage occupies the site with a grid of burials and parks. An ossuary, one cemetery for monks, another for families and another for children, intermingled with a Zen garden, a wind garden, one for memory and another for silence.

Although the usage brief is compressed to fit into the two buildings that are integrated with the urban fabric, the graves and mausoleums are the veritable constructions in this extremist park, this container of rituals and events, this showcase of memory and the passage of time.

REUS.

Colonization: Scales of sustainability

There are several land occupation strategies involved in the colonisation of the vacant "Matet entre vies" site:

1. Isotropic strategies: spreading like a rug across the site with an even distribution of the building density.
2. Compression strategies: where construction is concentrated to free up a considerable part of the site and allow nature to come to the fore.
3. Generation or "stem cell" strategy: where a stem cell gradually breeds on the site in parallel to its occupation over time.

CJ116. Intervals. Winner.

The jury chose proposal CJ116/ Intervals, which merges these three occupation strategies with a clever incorporation of hybrid programmes that are suitable for the city-cropland boundary situation. The proposal condenses the building area into a large intermittent mega-structure, a hybrid of residential, public facilities and agricultural uses in the zone that marks the boundary with the isolated Sant Joan residential district to the north. The flexible design permits a multitude of uses and modes (private, public, clustered, individual) in buildings that are reminiscent of the structures found in the surrounding farmland. This dense megastructure gradually breaks down until it completely frees up the central belt for farm uses, and then reappears intermittently to the south near the railway line, where it holds support facilities for the urban hobby orchards on the local district scale, but at the same time also on the scale of Reus city. From the general concept down to the specifics, this project is designed as a sustainable, environment-friendly approach that resolves this urban-rural interface area in a highly flexible but nevertheless complex way.

OX200. No more limits. Runner up

The jury appreciated this proposal's ability to resolve the site's poor connections caused by its adjacency to several railway lines. Using a compression strategy, it concentrates the buildings into the northern strip in continuity from the fabric of the Sant Joan district, leaving space where a generous green belt can penetrate the city along the stream bed and occupy the southern half of the site with a large town park that contains city-scale public facilities that are accessed by pedestrian subways under the railway lines. It resolves the road traffic with a street that marks the boundary between the north and south zones, and makes a connection with the city centre via a new roundabout on the bypass.

The jury appreciated the effectiveness and simplicity of the resources used in this project, although it would have liked to have seen a deeper analysis of the complexity of inhabitation.

FR190. Camp. Honourable Mention

The jury appreciated this proposal's ability to grow over time, to accept a certain unfinished state and even shrink. In an initial period, it proposes an "urban plant nursery" that colonises the site with a generating strategy that grows like a hazelnut plantation, setting an agricultural-type of order, providing shade and food for its future users. In the second period, a lightweight structure emerges, marking the places to be occupied or left vacant in relation to the plantation grid, and then colonised as the users arrive. The lightness of the infrastructure facilitates the opposite process of disassembly and shrinkage, allowing the natural growth to take over.

CA027. Urban Pixels. Honourable Mention

The jury considered that this project stood out amongst the isotropic proposals on account of its concept of truly hybrid urban development that merges the single family dwelling typology in the Sant Joan district with the dense urban fabric of the Reus expansion area. It is designed from the perspective of sustainability criteria ranging from the micro-scale to the suburban scale, from waste water treatment to energy generation and the definition of each facade's construction on the basis of its solar orientation. It creates macro garden-blocks equipped with different scales of mobility using an assembly system based on a simple and hence economical construction module.

FH451. Outlet House. Honourable Mention

This proposal stands out from the rest on account of its unique concept of urban recycling and its materialisation on different scales. The jury appreciated the effort that went into transforming the initial controversial feature to be dismantled -the railway line along the boundary- into the main backbone of the new district in the form of a local railway and mobile activities like rubbish collection, itinerant recreation, the weekly market and the distribution and logistics during and after the construction period, facilitating the recirculation of building materials to restrict the volume of rubbish. The proposed construction model also recycles the open barn-type farm buildings still found on this site.

TERUEL

O1010 - GENIUS LOCCI – Winner

The jury appreciated the proposal's intensity, delicacy and clarity, particularly in the following aspects:

Its treatment of the station surroundings, with a proposal for a new part of the city containing housing, public, tertiary and business infrastructure and underground public parking to encourage intermodal transport.

Its appropriate strategy to concentrate building along the La Vega boundary at the foot of the cliffs.

Its inevitable focus on the need for transversal communication between the hilltops and the valley, using the identification and design of ramped footpaths.

Its comprehension and highlighting of the Vega area's productive landscape from a contemporary viewpoint.

LC114 – Teruel Fusion – Runner-up

The jury appreciated this project's good analysis of the urban, strategic and landscape situation of the Vega del Turia zone in Teruel, and detected the potential of the **"Las Puertas" proposal to communicate the idea of territorial transformation to the citizenry**. The jury also appreciated Las Puertas in relation to the proposed uses and facilities. "Puerta de la Historia" (History Gateway), which links the station to Paseo del Óvalo and the historic city, is used as a basis for three other proposals: "Puerta de las Artes" (Arts Gateway), "Puerta del Mirador" (Lookout Gateway) and "Puerta del Turia" (Turia Gateway).

However, the jury was unable to confide in several aspects of the proposal, such as the low density in the station area, the unsuitability of the workshop-dwellings on the landmark escarpment and the intensification of the shopping and business centres on the river flats.

ZZ000 – O2 – Honourable Mention

In an uneven appreciation, the jury decided to highlight this proposal on account of the **interest of its usage plan aimed at the revitalisation of the Turia River flats area** in Teruel. In addition, there was also a positive appreciation of the plan to upgrade the pedestrian paths and the proposed uses such as craft workshops, outdoor exhibition areas, kiosk-cafes and recreational platforms. On the other hand, the proposals for low-density dwellings, multipurpose modules, the educational and tertiary area on the Turia River flats were a cause for concern.

TABOADELA

RW000. *Rewind Galicia*. Runner-up

Faced with a setting of closely interrelated, small-scale building forms –agricultural, residential and public-, the jury appreciated this proposal's use of a new flexible typology for the forms and uses to resolve the residential complex. The jury also appreciated the inclusion of the idea of the community as a sustainable urban component, in congruence with these principles, in which the creation of public space is contained and intimately related to the shape of the private space. It includes a concatenation of forms and functions that matches the principle of fragmentation and irregular adaptation suggested by the terrain, and the suggestive formalisation in its potential manifestation. On the other hand, it suffers from a certain lack of planimetric definition and an excessive typification of certain preterite forms that are extrapolated to a more casual potential typology for the situation, which can only be regarded as a possible conceptualization.

EU010. *Hangover*. Honourable Mention

The jury appreciated the urban strategy proposed in this project, as well as the daring way it strives to achieve the maximum required density. The typological proposal contains a suggestive volumetric flexibility and fragmentation in its adaptation to the existing contours. Despite its attractive temporal negotiation regarding the agricultural and recreational uses, it lacks a greater correlation with the public space, which has less richness on account of its apparent ranking in conjunction with the proposed and existing road system. Additionally, the final compacting of the size of the *superblocks* –whose risk should be assessed- suffers from an excessive centralisation around roadway nodes which lack the rest of the project's spatial interest. More specific details about the final materialisation of the housing would have been appreciated.

FP600. *Farmer Footprint Photo* Honourable Mention

This project presents a complete operation with great formal congruence and a well-chosen integration of large bridge infrastructure which correctly resolves the link to the opposite side of the railway line while at the same time proposing, on a smaller scale, a similar residential typology on pilotis. A detailed study of the most favourable crops is used to propose a highly interesting sustainable agricultural system which co-exists, in apparent harmony, with high-rise urban living. The jury considers that the potential relationships emerging between the attractively resolved buildings and the highly active agricultural surroundings are debatable on account of both the proposed new urban blocks, a clear departure from the complex pre-established system, and also due to the lack of relational and intermediation spaces between these two clear formal levels of life and usage.

LP001. *Listening Post*. Honourable Mention

This project accepts the pre-existing structure as the basis for an orderly management via a very interesting, rich residential typology. The components adapt to the existing allotment structure, incorporating crops, their management and also the vegetation as additional architectural elements. Despite the delicacy of the forms and their insertion into the environment, the jury detected a shortfall in the infrastructure spaces, the relational and circulation forms that seem to be replaced by the iconic, scalar presence of housing blocks, expected to fulfil an intermediation role, but are questionable in such a small, uncontroled geographic setting, and are unable to replace the necessary materialisation of other types of public space.

SM007. *Border Line*. Honourable Mention

The jury appreciated this proposal's overall metropolitan analysis which evidences an interest in resolving an endemic situation of disorderly growth along main roads via the suggestive densification of the interfaces. This proposal moves away from the operation area in an attempt to resolve a different way of organising the area, working on the point where the real problem of urban shortfalls has arisen. The jury would have liked to see a greater specification of the proposed forms of residential resolution, and noted an excessive separation between the residential and business uses, possibly due to the current separation between the road and railway infrastructure which was used as a basis for the proposal.

VALVERDE

AS111. *MoNonoKe*. Winner

The jury considers that this project resolves the adaptation to the slope, the orientation of the sea views and a natural way of preserving the local landscape with an economy of forms. It applies a single typological resource which consists of equal, slanted units that generate a diversity of spaces and stitch together the common areas, the private courtyards, the terraces and the corresponding interior rooms in a clear, well-proportioned way. This spatial system, materialised using continuous terrace walls, make the proposal flexible without compromising the initial congruence and its relationship with the land. It also defines a comfortable housing unit with an individual character, sheltered from the prevailing winds and provided with carefully framed views. The landscape proposal compliments and enriches the architectural concept, respecting the natural run-off and the local flora, reviving the local terrace geometry and the allotment divisions adapted to the terrain, intrinsic to the rural profile of this island.

BE205. *Social Fractality*. Runner-up

This project revives the substantial flexibility of clustering, diversity of scale and uses provided by the application of a fractal grid. This strategy generates an occupation system with a plastic character and a clear spatial and formal identity, generating imprecise, permeable borderline situations which suitably resolve the required integration into the surrounding areas. The virtue of this project also seems to be its shortfall: the proposal does not define the real boundary between private and community space, nor the entrance modes for each housing unit. This ambiguity gave rise to doubts about the proposal's viability as an inhabitation proposal, particularly in relation to the operation of the collective floor and acceptable levels of privacy between neighbouring units.

GJ570. *Terracity*. Runner-up

The jury appreciated the proposed district-scale terracing and its integration into the local topography. The resulting courtyard houses with their two-storey units generate introverted spaces on the ground floor and extroverted spaces with sea views on the upper floor, producing successful ambience contrasts between day and night areas. The use of an orthogonal grid permits high-density clustering and also a maximised economy of service areas within each unit. However, the jury questions the project's proposed length of the constructive edge of the three terraces, and also the deliberate omission of gaps and/or articulations between them: these long blind walls could be excessively hermetic, and moreover, they have a more institutional than residential scale in the Valverde context. The jury also questions the functionality of the bedroom floor in terms of its privacy and the difficulty of providing natural light and ventilation.

FC020. *Factor 20*. Honourable Mention

The jury acknowledged the viability and attractiveness in conceptual terms of the idea of continuous garden roofs for Valverde's rural setting, where the local topography and flora practically constitute the essence of this place. The jury also highlighted the authors' desire to integrate the tourist-oriented component, which is also a part of the local Canary Island landscape in almost every season of the year. However, the majority of the functional solutions in this project were questioned: the lack of definition of the outdoor areas and the practical usage problems posed by the walk-on roofs for the stable residents. In addition, it did not show the feasibility of suitable natural light and ventilation flows into the below-ground levels. The jury considers that overall, this proposal is somewhat innocent and would not survive through an eventual formalisation process.

Código Code	1ª Vuelta 1st round	Preseleccionados Pre-selected 25/07/2009	08/11/2009	Fallo Results EUROPAN 10
CÁCERES				
402n				
AA003				
AM001	AM001			
AT246				
BI083	BI083			
CC010				
CC212				
CC313	CC313	CC313	CC313	FINALISTA HONOURABLE MENTION
CC859	CC859	CC859	CC859	FINALISTA HONOURABLE MENTION
CG123				
CJ121	CJ121			
DB100	DB100	DB100	DB100	FINALISTA HONOURABLE MENTION
DC858	DC858	DC858		
DT999				
EC024	EC024	EC024	EC024	MENCIÓN RUNNER-UP
EC050				
EE609	EE609	EE609	EE609	FINALISTA HONOURABLE MENTION
FR082	FR082			
GL526				
GR123	GR123			
GS003				
HV335				
IJ289	IJ289			
JE101				
JJ122	JJ122			
LC234				
LR938	LR938			
MA016				
MA360				
MH102				
ML333				
MY280				
MZ221				
OE030				
PA276				
PS009				
QB653				
QS367	QS367			
QZ729				
RC582	RC582			
RE001	RE001	RE001	RE001	PREMIO WINNER-PRIZE
RM010	RM010	RM010		
RM720				
SG360				
SU956				

UV000				
VL384				
XX000	XX000	XX000		
ZH477				
ZY666				
ZZ777	ZZ777	ZZ777	ZZ777	FINALISTA HONOURABLE MENTION
51	20	10		

Código Code	1ª Vuelta 1rst round	Preseleccionados Pre-selected 25/07/2009	08/11/2009	Fallo Results EUROPAN 10
ELDA				
AE722				
BC023				
BH731				
CD005				
CD762	CD762	CD762		
CL001	CL001	CL001	CL001	MENCIÓN <i>RUNNER-UP</i>
CO909	CO909	CO909		
COSi2				
CS070				
DP003	DP003			
EE420	EE420			
EE513	EE513	EE513	EE513	FINALISTA <i>HONOURABLE MENTION</i>
ET609	ET609	ET609	ET609	FINALISTA <i>HONOURABLE MENTION</i>
EX001				
GP001				
HH000				
IL010				
JV754				
LD163				
LH009				
LU070				
MJ070				
MM533				
MO800	MO800	MO800		
MS177				
MS765				
MW100	MW100			
ND101				
OE828				
OO800	OO800	OO800	OO800	PREMIO <i>WINNER-PRIZE</i>
OS420				
PC201	PC201	PC201		
PN340				
RM241				
RU123				
SN102				
SR874				
VV953	VV953	VV953		
WM011				
XY000				
YT412				
41	12	9		

MADRID				
AD574				
AR300	AR300			
AV120				
BA006	BA006	BA006		
BB765				
BO201				
BS301				
CC091				
CC830	CC830			
CO103	CO103			
DD000	DD000	DD000	DD000	FINALISTA HONOURABLE MENTION
DD403				
DE371				
DK101				
DK264				
DQ234	DQ234			
EA002				
EE511				
EM075				
EN110				
ER721				
ER900	ER900			
ES034				
FM123	FM123			
GE018				
GX620				
HA005	HA005	HA005		
HH204				
IN403				
IP888				
IX444				
KB577				
KM001	KM001	KM001		
KT159				
KW466				
KX001				
LH103	LH103	LH103		
LL777				
LS000				
LU713	LU713			
MA004				
MA009				
MA081				
MA212				
MD181	MD181	MD181		
MT137				
MV209				
ND090				
NN182				
NO316	NO316	NO316	NO316	FINALISTA

				<i>HONOURABLE MENTION</i>
OA009	OA009	OA009	OA009	FINALISTA <i>HONOURABLE MENTION</i>
OT110				
PA280				
QJ010	QJ010	QJ010	QJ010	PREMIO <i>WINNER-PRIZE</i>
RN923				
RV222				
SF023				
SR045	SR045	SR045	SR045	FINALISTA <i>HONOURABLE MENTION</i>
SU326				
TU530				
UR007				
VC810				
ZX001				
63	17	10		

REUS				
AA111				
AA828				
AB000				
AB005				
AM144				
AN515	AN515			
AO005	AO005			
AR007	AR007			
AT069				
BB888				
BE013				
CA027	CA027	CA027	CA027	FINALISTA HONOURABLE MENTION
CB168				
CJ116	CJ116	CJ116	CJ116	PREMIO WINNER-PRIZE
DF843				
EC010	EC010			
EC971				
EE000	EE000			
FH451	FH451	FH451	FH451	FINALISTA HONOURABLE MENTION
FR190	FR190	FR190	FR190	FINALISTA HONOURABLE MENTION
GM506				
HU315	HU315	HU315		
JJ777				
KB024				
LP296	LP296			
LS089				
MF002				
MH975				
MJ123	MJ123			
MJ958	MJ958			
MM899				
MR813				
MV016	MV016			
ON247				
OX200	OX200	OX200	OX200	MENCIÓN RUNNER-UP
PS474	PS474	PS474		
PT009	PT009			
R3P00				
RS235				
RX123				
TO973	TO973	TO973		
TT002	TT002			
XR784				
XT869				
ZZ100				
45	19	8		

TABOADELA				
AF983				
AM915				
AU010	AU010			
CA017	CA017	CA017		
DJ410				
DO242	DO242			
EU010	EU010	EU010	EU010	FINALISTA HONOURABLE MENTION
FC032				
FP600	FP600	FP600	FP600	FINALISTA HONOURABLE MENTION
FS928				
GR310				
JJ003				
KP636	KP636	KP636		
LL296				
LM891				
LO388				
LP001	LP001	LP001	LP001	FINALISTA HONOURABLE MENTION
LV055				
MG789	MG789			
MI628	MI628	MI628		
MJ001				
MM111				
MP113				
MT069				
NR557				
OU029	OU029			
PC010				
RW000	RW000	RW000	RW000	MENCIÓN RUNNER-UP
SH007				
SM007	SM007	SM007	SM007	FINALISTA HONOURABLE MENTION
SS463				
ST030				
UR835				
VI001				
34	12	8		

TERUEL				
AC753				
AP040				
BA266				
CI164				
CJ198				
EU010				
GA440	GA440			
HU000	HU000	HU000		
ID345				
LA205				
LC114	LC114	LC114	LC114	MENCIÓN <i>RUNNER-UP</i>
LC286				
LM024	LM024			
LV441				
MI609				
MJ521				
NI832	NI832			
OC320				
OI010	OI010	OI010	OI010	PREMIO <i>WINNER-PRIZE</i>
PR402				
RN007	RN007	RN007		
RR202				
SN026				
ST330	ST330	ST330		
TE001				
TE215				
TI003				
TR218				
TR925				
TS685				
TT009				
XL696	XL696			
XX777	XX777			
ZZ000	ZZ000	ZZ000	ZZ000	FINALISTA <i>HONOURABLE MENTION</i>
34	11	6		

VALVERDE				
100AU				
AA123	AA123			
AB123	AB123			
AM692				
AM711	AM711	AM711		
AP227	AP227	AP227	AP227	
AS111	AS111	AS111	AS111	PREMIO WINNER-PRIZE
BC241				
BE205	BE205	BE205	BE205	MENCIÓN RUNNER-UP
BJ308				
BO110				
BY749	BY749			
CC123				
CT482	CT482			
DO232	DO232			
DZ077	DZ077	DZ077		
EH717				
FC020	FC020	FC020	FC020	FINALISTA HONOURABLE MENTION
FE712	FE712			
GJ570	GJ570	GJ570	GJ570	MENCIÓN RUNNER-UP
GT007				
GV010				
HY691				
ID007	ID007			
II111	II111	II111		
IN000				
JW241				
MG927				
MH606				
NA534	NA534			
RE211	RE211	RE211		
SE668				
SL031				
SY848	SY848			
TC022				
TR304				
UN311				
UT010				
VD709				
WW527				
ZH979				
ZM000				
ZT277				
43	18	9		