



**European ES**

**EUROPAN ESPAÑA**

**EUROPAN 15**

**JURY REPORT**

**ACTA DEL JURADO**

## EUROPAN SPAIN JURY. FIRST STAGE. MADRID, COAM. 21, 22 & 23 September 2019.

### Meeting between the participant site representatives and the jury members.

**18 September 2019, 4 pm. COAM.**

The purpose of this meeting was to allow the site representatives to remind the Jury about the physical and programmatic features of each site in this EUROPAN competition, and the goals expected to be fulfilled by the competing teams' submissions.

In attendance:

#### *Members of the Jury*

Mr Javier Martín Ramiro (Director-General of Architecture, Housing and Land, Ministry of Development, Jury Chair), Mr Enrique Arenas Laorga, Ms Agata Buscemi, Ms Lucía Cano Pintos, Mr Eduardo de Miguel Arbonés, Ms Aglaée Degros, Ms Pilar Díaz Rodríguez, and Mr Fernando Rodríguez Ramírez (in place of Mr Bernardo Bader). Mr Joan Busquets joined the jury on 19 September.

#### *Representatives of the sites participating in EUROPAN 15*

Barcelona: Mr Jaume Barnada, Estratègia i Cultura de Sostenibilitat. Urban Ecology Dpt., Barcelona City Council

Casas de Cáceres: Mr. Alfonso Gómez Goñi, Director-General of Architecture and Building Quality, Regional Government of Extremadura, Ms. Esther Gamero, Head of the Architecture Service, Directorate-General of Architecture and Building Quality, Regional Government of Extremadura, and Mr. Rafael Pacheco Rubio, Mayor of Casas de Cáceres.

Lasarte-Oria: Mr. Agustín Abia, Director of Housing, Public Works and Transport Services, Basque Government. Mr. Pablo García Astrain, Director of Housing and Architecture, Basque Government, joined the meeting the following day.

Madrid: Ms. Silvia Villacañas Beades, Director-General of Urban Strategy, Madrid City Council, Mr. Emilio Martínez Vidal, Technical Advisor, Directorate General of Strategic Planning and Ms. Mónica Cid Rusiñol, Senior Technician of the Urban Renewal Department, Sustainable Urban Development Area, Madrid City Council.

Oliva: Mr. David González Martínez, Mayor of Oliva, Mr. Miguel Monzonís Sallemi, Councillor for Urban Planning, Mr. Juan Ramón Porta, Municipal Technician, Ms. Francisca García Porfilio, Territorial Director of Valencia, Department of Housing, Public Works and Territorial Vertebration, Regional Government of Valencia. On Friday 19 September, the Jury's deliberations were joined by Mrs. Nuria Matarredona Desantes, Director-General of Ecological Innovation in Construction, Deputy Vice-Presidency and Department of Housing and Bioclimatic Architecture.

Palma: Mr. Oscar Canalis Hernández, Directorate-General of Housing, Government of the Balearic Islands and Ms. Ana García, Serveis Ferroviaris de Mallorca, Government of the Balearic Islands.

Sant Climent de Llobregat: Ms. Anna Bordas i Roca, Head of the Strategic Analysis Department, and Mr. Ramon Forcada i Pons, Strategic Analysis Coordinator, INCASOL and Mr. Jesús Insausti, Town Planning and Environment Councillor.

#### *EUROPAN/Spain*

Ms. Begoña Fernández-Shaw, Head of Project Management and Monitoring, and Ms. Carmen Imbernón. Secretary-General.

## **PRESENTATION OF THE PARTICIPANT SITES IN EUROPE/SPAIN 15**

### LASARTE-ORIA. CREATING PROXIMITIES. THIRD SPACES IN BETWEEN.

Proposed by the Basque Government in collaboration with the Lasarte-Oria Municipal Council.

56 TEAMS REGISTERED / 43 PROJECTS SUBMITTED

The Basque Government has made a commitment to research into typologies that can resolve the productivity-residence conflict that has marked the traditional physiognomy of the cities and towns of this size in the Basque Country. The proposed site is one of the few vacant municipal lots where rented social housing can be built. Between 200 and 300 residents could be accommodated here. It will therefore be necessary to ensure that a ghetto is not created and that the issue of access to this steeply sloping plot with excellent landscape qualities is resolved. Common spaces are of great importance on this site, which combines landscape, urban planning and architecture issues.

The authority's commitment to the competition is the implementation of the project. A Partial Plan, an Urban development Project and a Building Project will be commissioned.

### MADRID-LA ARBOLEDA. CREATING PROXIMITIES. THIRD SPACES IN BETWEEN.

Proposed by the Madrid City Council. Land ownership: Madrid Region

16 TEAMS REGISTERED / 10 PROJECTS SUBMITTED

The City Council representatives explained that the proposal is part of the council's aim to achieve a territorial rebalance in the Madrid municipality. This involves a commitment to the productive city (regeneration of productive spaces, densification, hybridization of uses, incentives for the productive economy), encouragement for new environmental sensitivities, the application of innovation criteria and the creation of green infrastructure. The area covered by the competition is part of the VIVAVI Strategic Plan for areas with economic activity opportunities (Vicálvaro-Vallecas-Villaverde). It is surrounded by major transport infrastructure (A3, M40 and railway lines). It is a heavily fragmented part of the city, in which continuities must be sought between the South Campus of the Polytechnic University, the Infanta Leonor Hospital, the obsolete industrial estate built in the 1980's and the hitherto undeveloped zones APR 18.02 and API 18.09, along with their connection to the surrounding suburbs.

The City Council is looking for a project that can activate a gap in the city, a catalyst to regenerate this productive space. The town planning proposal must solve issues regarding access, connections to the residential area and propose a facility which, in synergy with the university and the hospital, will enhance this area and improve the quality and habitability of its urban environment.

The aim is to design a Master Plan for all of these areas with a view to hybridising uses and activate economic activity here.

### CASAR DE CÁCERES. CREATING PROXIMITIES. INTERFACES

Proposed by the Regional Government of Extremadura in collaboration with the Casar de Cáceres Town Council

20 TEAMS REGISTERED / 13 PROJECTS SUBMITTED

Casar de Cáceres has a population of roughly 4,500. It is 8 km from Cáceres city, barely 10 minutes by car. The project area is the Charca del Hambre industrial estate, on the outskirts of the town. This area has a powerful linear structure, defined by the N-630 highway and the railway line. This industrial zone played a major role before the new access road to the town from the A66 motorway was opened. Its environs have considerable environmental value: the Charca del Hambre and Cojuge natural ponds and the surrounding grasslands. This in itself is a great opportunity to rethink the land that defines the industrial zone.

The industrial estate has to open up to mixed uses, including residential options, and the former national highway will be converted into a town road. The linear infrastructure and its easements are under public ownership, as are the plots shown in red on the plans. The aim is to promote public and open spaces that help to connect this area to the town and also to the natural meadow and pond landscape. Contacts and meetings have been held with the businesses in the sector, opening the way to a participative process that will facilitate the revaluing of the land, industries and jobs.

The commission for the winning team will be a Planning project for the area which will seek a nexus between the different zones and also foster sustainable mobility.

#### OLIVA. IMPLANTING. PRODUCTIVE USES

Proposed by the Government of Valencia in collaboration with the Oliva City Council

41 TEAMS REGISTERED / 26 PROJECTS SUBMITTED

In response to the future challenges posed by the local urban planning processes, the Oliva City Council wishes to regenerate the southern edge of the main core of the town, an area known as "Els Rajolars". The municipality's aim is to generate a productive urban fabric inside the town itself. The idea is to transform this degraded area of Oliva, taking into account the identity of this area and its surroundings. Given its tradition and its location, this is a perfect place for the promotion of functional diversity (residential-productive). Innovation based on high-performance job training must be linked to the municipality's main productive sectors (agri-food, tourism and industry) with a view to diversifying the production and job market, which currently depend heavily on the service sector. Oliva Town Council is looking for new urban dynamics which will involve citizen participation, economic and environmental sustainability, and respect for the architectural and engineering heritage.

The envisaged commission for the EUROSPAN team is a Strategic Feasibility Plan.

#### PALMA. IMPLANTING. PRODUCTIVE MILIEUS

Proposed by the Department of Mobility and Housing, Balearic Islands Government.

18 TEAMS REGISTERED / 15 PROJECTS SUBMITTED

Parc BIT is on the grounds of the Son Espanyol property. Its Special Development Plan was approved in 1999 and modified in 2010. The Regional Ministry of Territory, Energy and Mobility now plans to build an extension to the suburban railway line and a Metro station to encourage a reduction in the use of private vehicles to get to Parc Bit, a hub that generates daily journeys by over 3,000 workers. It will connect the city centre to Parc Bit in 15 minutes and provide a new stimulus to this technological and administration park. The aim of the competition is to receive proposals for the installation of this station and solutions for its environs, taking into account the possibility of revived residential uses, at least the group residential option given its proximity to the University, which today has an accommodation shortage due to the saturation of the university's only student hall of residence and the increase in rental prices.

The envisaged commission will be the construction of the Metro station and/or the project for one of the elements resulting from the definitive master plan (public space, housing - collective residence...).

#### SANT CLIMENT DE LLOBREGAT. CREATING PROXIMITIES. THIRD SPACES IN BETWEEN.

Proposed by INCASÒL in collaboration with the Sant Climent de Llobregat Municipal Council

23 TEAMS REGISTERED / 17 PROJECTS SUBMITTED

With nearly 4,000 inhabitants, Sant Climent de Llobregat is one of the smallest towns in the Barcelona metropolitan area. The municipality wishes to grow in a controlled way, without compromising its independence from Viladecans.

After many years of a lull in building activity, there is now a housing shortage, particularly for the youngest sector of the adult population. The possibility of work on the town's entrance zone, which currently runs through two industrial estates, opens a window to fulfil this demand. EUROPEAN competitors have to choose between modifying the existing entrance zone or creating a new entrance to the municipality. The land indicated on the plans could be incorporated into the project area, most of which is publicly owned, to accommodate a mixed-use programme. The demands must be met without neglecting the character of the area, or compromising its perfect continuity with the pre-existing consolidated town centre. The growth area must not become a dormitory suburb or a single-use area. It is important for projects to take into account the valuable natural environment, the rivulet and the flood risk on part of the land. Although the competing teams have not been asked to submit a financial assessment, the viability of the operation will be taken into account.

The commitment to the competing teams is a commission to draft a Partial Plan, for building or for public spaces, depending on the winning proposal.

#### BARCELONA-VALLBONA. IMPLANTING. PRODUCTION MILIEUS

Proposal from Barcelona City Council

21 TEAMS REGISTERED / 17 PROJECTS SUBMITTED

Vallbona is a neighbourhood in Barcelona's Nou Barris district. It is on a plain at the foot of a hill, on the right side of the Besós River, where the Collserola and La Marina Ranges converge. This is a strategic transit point for major transport infrastructure, which separates the district from the rest of the municipality. The site is therefore relevant at the territorial scale. Rec Comtal, a canal built in the 10th century to supply water to Barcelona, runs through this area. Huerta de la Ponderosa, an area of agricultural croplands on the Vallbona plain which receives irrigation water from the Rec Comtal, is a feature of the district that is to be maintained and enhanced, and its productive area will be increased. La Ponderosa is the largest agricultural zone in the Barcelona municipality. It is a key element in the promotion of healthy, responsible production and consumption in the city.

The City Council and the local residents wish to consolidate a mixed space for residential and equipped urban agricultural uses, which will guarantee energy production and water management. Recovery of natural geographical elements and their complementarity with the city's major transport infrastructure and also with housing in this neighbourhood will be particularly appreciated. With a view to a densification process, the Council is looking to promote 300 - 350 new dwellings which could accommodate a population of roughly 650 to 850, adding to the current population of almost 1,400. Proposals must take into account the two railway lines running parallel to the river, which are in the process of being placed underground, and another line raised on an embankment which divides the territory and the project areas.

#### Friday 19 September, 09h00. COAM. Loggia.

CONSTITUTION OF THE EUROPEAN14/SPAIN JURY.

Mr. Javier Martín Ramiro delegated the Jury chair to Mr. Joan Busquets.

On 19 September, the jury members and the site representatives began to study the 141 submitted proposals, which had the following distribution: Barcelona, 17 / Casar de Cáceres, 13 / Lasarte-Oria, 43 / Madrid, 10 / Oliva, 26 / Palma, 15 / Sant Climent de Llobregat, 17

In this first Jury stage, the site representatives had a vote on the choice of projects for their own site.

The aim of this stage was to pre-select projects to form the basis for the selection of the winning proposals and special mentions during the Jury session to be held in October 2019 in Innsbruck. The Jury agreed to select innovative proposals which could reflect different families of proposed solutions for the issues raised in relation to the Productive City.

#### WORKING SESSIONS

After the individual analysis of the proposals, each Jury member had to indicate the projects which they believed should remain under discussion.

In the first collective assessment, if a project was not defended by any member of the Jury, it was eliminated. If a project received only one vote, the Jury member who had selected it had to explain their arguments and, by common consent, the Jury would decide on the continuity of the proposal.

In an effort to work on an inclusive basis, a dubious project was maintained for a second or third assessment.

In the second round, the Jury analysed and evaluated each of the remaining proposals. Decisions were reached by consensus.

In the third and final round, only projects with 4 or more votes were allowed to remain.

Three rounds took place. The results are shown in the table at the end of this report.

The Jury agreed to select 39 proposals, distributed site-by-site as follows: Barcelona, 5 / Casar de Cáceres, 5 / Lasarte-Oria, 9 / Madrid, 4 / Palma, 4 / Oliva, 7 / Sant Climent de Llobregat, 5.

The session was adjourned on 21 September at 6 pm, after agreeing to hold the second meeting of the EUROSPAN / Spain Jury on 21 October 2019 in Innsbruck, at the end of the Forum of Cities and Juries.

#### **EUROPAN SPAIN JURY. SECOND PHASE. INNSBRUCK. 21 OCTOBER 2019**

On 21 October, the following members of the EUROSPAN 15/Spain Jury met at the Congress Centre in Innsbruck: Mr Enrique Arenas Laorga, Mr Bernardo Bader, Ms Agata Buscemi, Ms Lucía Cano Pintos, Mr Eduardo de Miguel Arbonés, Ms Aglaée Degros, Ms. Pilar Díaz Rodríguez, Mr Fernando Rodríguez Ramírez (standing in for Mr Javier Martín Ramiro), in addition to Ms Carmen Imbernón, Jury Secretary, and Ms Begoña Fernández-Shaw, Head of EUROSPAN/Spain Project Management and Monitoring. Due to an unforeseen issue, Mr. Joan Busquets excused his absence.

This meeting was the culmination of two days of debate by the Jury members and the following site representatives who attended the Cities and Juries Forum: Mr Jaume Barnada (Barcelona), Ms Esther Gamero and Mr Rafael Pacheco Rubio (Casar de Cáceres), Mr Pablo García Astrain and Mr Enrique Guinea de Andrés (Lasarte-Oria), Mr Emilio Martínez Vidal and Ms Mónica Cid Rusiñol (Madrid), Ms Nuria Matarredona, Ms Francisca García Porfilio, Mr Miguel Monzonís Sallemi and Mr Juan Ramón Porta Sancho (Oliva), Mr Oscar Canalis Hernández (Palma), Ms Anna Bordas i Roca, Mr Ramon Forcada i Pons and Mr Jesús Insausti (Sant Climent de Llobregat).

At the end of the Forum, a meeting was held between the Jury and the representatives of the seven EUROSPAN-Spain sites, during which the latter were able to express their views about each of the pre-selected proposals before the closed-door Jury meeting. They agreed to include Proposal SC093 for Lasarte-Oria in the debate.

At the session on 21 October, the Jury agreed that initially, the selection process would be for projects deserving First Prize, Runner-up and Special Mentions. Projects with at least 4 votes would be maintained.

The projects selected during this procedure were:

BARCELONA, 4 proposals: DN058, EO149, KW536, YV746  
CASAR DE CÁCERES, 4 proposals: FJ536, GF748, RB500, VP029  
LASARTE-ORIA, 5 proposals: DQ196, JQ723, KG652, RJ005, UN200  
MADRID, 4 proposals: CM386, GB069, PT273, VW546  
OLIVA, 5 proposals: EL278, KF520, KH588, LQ736, SF036  
PALMA, 3 proposals: HU958, LH662, PP852  
SANT CLIMENT DE LLOBREGAT, 3 proposals: BF190, CX183, JQ239.

Following this selection process, there was a debate about each of the proposals considered worthy of First Prize, Runner-up and Special Mentions:

#### **PRIZE-WINNING PROJECTS**

CASAR DE CÁCERES: GF748 *“la Charca de la abundancia”*  
LASARTE-ORIA: JQ723 *“Common place”*  
MADRID: VW546 *“Proxiphery”*  
OLIVA: KH588 *“Productive memories”*  
PALMA: PP852 *“Beginning at the end”*  
SANT CLIMENT DE LLOBREGAT: JQ239 *“Prunus avium”*

#### **RUNNERS-UP**

BARCELONA, 3 projects Ex-aequo: EO149 *“Blue lines”*, KW536 *“Overlapping Vallbona*, YV746 *“Living soils”*  
CASAR DE CÁCERES: RB500 *“Quesar de Cáceres”*,  
LASARTE-ORIA, 2 projects Ex-aequo: DQ196 *“Agrihub”* & RJ005 *“Lo lo land”*,  
OLIVA: KF520 *“Even a brick wants to be something”*  
SANT CLIMENT DE LLOBREGAT: BF190 *“Masoveri@”*

#### **SPECIAL MENTIONS**

BARCELONA: DN058 *“Interchanger”*  
CASAR DE CÁCERES: FJ536 *“Ithaka”* & VP029 *“Parajes híbridos-Hybrid landscapes”*  
LASARTE-ORIA: *“KG652 “Basohiria”* y UN200 *“Baserritar 4.0”*  
MADRID: CM386 *“Zipper city”*, GB069 *“Treeness-La arboleda productiva”* & PT273 *“Urban biotope”*  
OLIVA: EL278 *“Look back, move forward”*, SF036 *“Lattice work”* & LQ736 *“Loop settling”*  
PALMA: HU958 *“Parc in”* & LH662 *“Infrasctructural fields”*  
SANT CLIMENT DE LLOBREGAT: CX183 *“The shape of water”*.

## VALUATION OF PROJECTS

### BARCELONA

Criteria to assess the proposals submitted for the Vallbona site:

1. Agricultural typology in an urban context.
2. Location of the housing
3. The relationship between the housing and the vegetable plot zone
4. The location of the sports facilities, and whether or not it generates centrality.
5. The railway infrastructure
6. The water system.
7. The relationship between the project and its environs (infrastructure, river, etc.).

Solutions varied with respect to the agricultural typology, the house location, the relationship between it and the garden plot area and the location of the sports facilities. On the other hand, almost none of the projects provided answers for the railway infrastructure, the system of watercourses or the project's relationship with its environs.

On the first round, the jury ruled out those projects that ignored these conditions: CL444, HJ297, KT064, NH912, NZ481, XX645, YU106.

Considering that none of the submissions fully met the needs of the site, the Jury decided not to award a First Prize, and instead, designate three Ex aequo Second Prizes. In the Jury's opinion, all three proposals provide a pertinent solution to part of the site's requirements and could supplement the other two.

The jury therefore suggests to the Barcelona City Council that they approach the three teams which designed these proposals with a view to addressing the multiple challenges posed by the Vallbona site in a satisfactory way.

**EO149. BLUE LINES. RUNNER-UP.** The project proposes a quite correct model. Although the vegetable plots are new, they make a clear reference to the existing garden. A highly satisfactory solution for the bridge is proposed, and the authors show that they are well-informed about the municipality's planning vision. The infrastructure proposal is quite appropriate. The project is sensitive to the topography, which it uses to its own benefit to blur the boundaries that mark the infrastructure. It opens up a debate about the treatment of the canal. It changes its current purpose, inserted between buildings, the bulk of which is in the most protected, most public part of the canal, which can be accessed by citizens. From another perspective, this treatment of the canal could be considered as a virtue, since it makes the canal an axis of activity that obliges it to be safeguarded. Shifting construction away from the proposed position is not considered to pose serious problems. The jury appreciated the typology, which adapts to all the requirements.

**KW536. OVERLAPPING VALLBONA. RUNNER-UP.** The proposal is interesting on account of its large-scale perspective and its specific definition of the different strategies for the transformation and management of the area. The recovery processes proposed for the Rec Comtal channel and the Riera de Tapioles stream are interesting. The public space is characterised, through a flexibility of uses and design criteria, as a system that brings the area together. The high buildable ratio proposed does not seem well-chosen; it is unnecessary or not proposed for the most suitable areas.



**YV746. LIVING SOILS. RUNNER-UP.** In spite of the suburban image, it proposes a strategy that can grow gradually and generate pilot projects that can be tested and assessed over time. It solves the issue of the connection between the housing and the town's residential fabric, with farm buildings facing each other which generate public spaces, intersecting tracks, and relations within the community. It encourages a productive model which can be implemented not only by the new settlers, but also by the existing ones. Finally, it creates a sense of centrality for the area. The density option is questioned, although this could be corrected during the development of the project. They typologies seem to respond more to an urban than a rural context, and doubts could be raised about how the interface between the building and the land is resolved.

**DN058. INTERCHANGER. SPECIAL MENTION.** This project addresses all the points mentioned by the City Council and operates on several scales. On a large scale, it takes into account the need to resolve the connectivity between Collserola and La Serralada de Marina, now compromised on account of the large amount of transport infrastructure that crosses the study area. The proposal also addresses important aspects related to the residents' comfort: noise and environmental pollution. The concept is quite suggestive. However, there are doubts about the suitability of the housing proposal, which has no connection to the current urban fabric. Moreover, the plot divisions are not related to the existing structure or the irrigation ditches. Touching this aspect would oblige its conversion. The new design would give the agricultural zone a clearly urban character, and make it lose its quality as a public space and thus run the risk of turning the area into a garden city.

**OO908. 21 MOLINOS. PRESELECTED.** This proposal is interesting in its extension of the study area to cover transversal link roads to neighbouring municipalities. The large-scale strategy is suggestive and quite apt. The jury would have liked to see more specifics in the study area: although the housing units related to the orchards are interesting, the proposal for their occupation is not convincing. This project has opted for density and development over time.

**MN092. DE REC A RIU.** This project has the virtue of proposing a green corridor between existing and new buildings. However, if all the infrastructures, current and future, are considered, the proposed elements are not valid. Finally, the project eliminates the only access point for the residents of Vallbona to Besós.

**OJ224. URBAN ACUPUNCTURE.** This delicately drawn project proposes solutions on the basis of small-scale interventions and tracks linked to the three watercourses on the site: Tapiola, the Besós River and the Rec Comtal canal. It advocates not building new spaces, and instead, densifying the built-up areas after identifying the empty plots. However, the proposed patio houses would be more appropriate in the heart of Barcelona than a place that is closely linked to the street like Vallbona. Some members of the jury considered that the team has avoided the infrastructure issue, a determining factor in this area.

**PW346. VALLBONA.** Like other projects, this one adopts a strategy of densifying the Calle Oristà zone and the centre of Vallbona, while the La Ponderosa area is set aside exclusively for agricultural use. The project has the advantage of opening a door to negotiation. The connections with the watercourses are well-resolved. However, it places more emphasis on agriculture than an architectural proposal or public spaces and their use.

**QP756. FARMINISM.** This is not an elementary project, although it is simplified. It recomposes the orchard along its original lines and includes greenhouses. The jury appreciated its solution for the issue with a series of very clear, easily imaginable actions, and the proposal of a social project. Doubts were expressed about its resolution of the interfaces.

## CASAR DE CÁCERES

The uses of the Charca del Hambre industrial estate must be diversified. The range of potential activities must be broadened to include others, including residential uses, in such a way that the programmes can complete their time cycles. It is also intended to convert the former national highway into an urban thoroughfare which will articulate its surroundings. The idea is to promote public and open spaces that help to connect this zone to the town centre and also to the natural environment. The area has an ecologically rich landscape composed of grasslands and ponds. In Casar de Cáceres, processes that include all the stakeholders involved in the development of the industrial estate must be encouraged. The jury assessed the various means of doing so proposed in the submitted projects.

**GF748. LA CHARCA DE LA ABUNDANCIA. WINNER-PRIZE.** An ambitious yet realistic project. It proposes a series of strategic lines for an integrated recovery of the area, implemented by means of specific policies and actions which set the pace for the process. The project dossier complements the A1 panels, in which potential scenarios are set out in a credible development.

The development it proposes is credible and versatile, it integrates strategies on different scales and a diversity of scenarios such as infrastructure, the roads, regulations, the cultural and educational sphere, etc. The economic, social and environmental factors affecting the area and its inhabitants are taken into account right from the start.

**RB500. QUESAR DE CÁCERES. RUNNER UP.** This proposal has an open time-frame and is designed with different phases. It strives to reprogram the estate with eco-traditional industries. The development of the urban planning proposal over a 30-year time frame to convert the area into a cooperative, industrial and social park is extremely interesting, as is the ecological and economic nature of the approach. It strives to cover the whole range of scales from small specific actions to the territorial scale.

**FJ536. ITHAKA. SPECIAL MENTION.** A proposal based on connection and action. It seeks to strengthen the open woodland *dehesa* landscape by means of strategies focused on the revival of the ecological network on a territorial scale. At the same time, it also seeks to promote the uses and the local industrial fabric through pilot projects, envisaged as catalysts for the process.

**VP029. HYBRID LANDSCAPES. SPECIAL MENTION.** This project defines the place as a games board in which the cards are the social, energy, production or ecological landscape units. These units are applied in accordance with according to demands of the place or its inhabitants. It seeks a collaborative strategy that will guarantee the economic and environmental sustainability of the process.

**PI863. FABULOUS CASAR. PRESELECTED.** This proposal involves an intensive treatment of the road frontage, intensifying its urban character. The buildings are absorbed by support activities aimed at stimulating industry, or perhaps complementary uses for agricultural uses. The proposal is attractive thanks to the nature of the facades as a shopping street. It seeks a monumental image, in which the programmes are interchangeable.

**CQ924. REDRAWING THE GREENINDUSTRIAL MAP.** This project has an appropriate treatment of the transversal nexus between the town centre and the reservoir. It proposes three pilot cases as catalysts for a larger process. Although the places chosen for these operations are suitable, the jury did not consider them sufficiently clear or appropriate.

**IR073. CAMPUS CASAR 4.0.** This project focuses on strategies, with few specifics about the architecture. An interesting treatment of the potential connections with the university and the trade schools, as well as the connection to the reservoir and the operation on the road.

**IV878. DEHESAHOOD.** An extremely interesting approach, with very delicate drawings. Although the project is attractive, its application, the development time scale and the involvement of the different agents seemed confusing.

**JK490. TRASH-UMANCE.** The project aims to recover the natural environment by stimulating the economy and the waste management process. The jury would have liked to see a better treatment of the urban scale in which the issue of the connections was suitably addressed.

**PZ951. GRADIENT CITY.** This proposal entrusts a large part of its solution to the problems in the zone to the treatment of the roadways by means of the installation of a number of pergolas aimed at activating uses in their environs. The estate has numerous requirements and constraints, which would undoubtedly be assisted by these elements, but the proposed solution does not include any further levels of complexity.

**UR665. CASAR DE CÁCERES E-VILLAGE.** This project focuses on the integration of the estate in the local territory and its programmatic viability. However, the specific proposed initiatives were considered by the jury to be excessively schematic.

**VX 874. LA TORTA EN FLOR. URBAN WETLAND.** This project develops lightweight infrastructure that could have a catalyst effect for private owners. However, it is excessively invasive and complicated. The jury doubts that this infrastructure is really useful, considering that some of this is already in place and can be worked on. Nevertheless, the treatment proposed for some of the areas is attractive.

**ZE619. PRODUCTIVE LANDSCAPES.** A very interesting proposal in numerous aspects. The jury ruled it out because the raised walkways, an element with a prominent presence in the proposal, were considered to be superfluous and disproportionate in this landscape.

## **LASARTE-ORIA**

The jury wishes to place on record that a rich debate ensued from the large number of projects submitted for the Lasarte-Oria site. The site conditions and the Basque Government's commitment to implement a commission for a public housing project augured a restricted debate about the city model that EUROSPAN wishes to strengthen. However, the jury's discussion about this city model was precisely what nuanced the value of the projects and helped to reach an agreement on the final result.

Finally, one first prize, two runners-up and two special mentions were awarded.

## **GENERAL ASPECTS**

The jury debated the advisability of the Lasarte-Oria municipal council's choice of a hillside area with pre-existing scenic values for the development of these new homes, instead of looking for a more horizontal site on the river flats, the traditional place chosen for towns in Gipuzkoa. The redevelopment of the industrial estate below this site seems to be a potential area of opportunity that would be less environmentally aggressive. It was argued on the other hand that housing construction in the higher part of the valley would undoubtedly improve residential habitability compared to the wet, shadowed valley floor.

Whatever the case, the site location was not an issue for debate, and the jury proceeded to select proposals which, within the framework of the issues raised by the City Council of Lasarte-Oria, best respond to the following aspects:

- Typological innovation, research into lifestyles and their repercussions for community dynamics, with a special focus on the inclusion of productive activities in the broad sense.
- A commitment to the chosen occupation model, either fragmented and articulated or with a superstructural character.

- The quality of the public space in the immediate environs and its influence on the way the town's urban space is to be restructured.
- Interesting energy-related aspects of the proposal.

The 43 projects were analysed on the basis of these criteria. 23 were chosen for subsequent discussion. Finally, 9 projects were selected for discussion during the second jury phase in Innsbruck.

**JQ723. COMMON NODE. WINNER.** This proposal is based on a single operation: a landmark/tower that is visible from a distance yet does not span the entire area. Instead, it shapes the zone by means of green terraces.

The interest of this proposal lies precisely in its ability to connect up with a larger area than the Lasarte-Oria municipality as such. It recognises the need for an emphatic colonization of the territory. It belongs to a third series of projects which propose an intervention using large-scale pieces on the site. It thus reinforces the idea that the territory is organised by means of major gestures that can cope with the complexity necessary for the coexistence of different uses and scales.

The jury left several important recommendations for the winning project:

- The built structure must be made more permeable...
- The interior public space must be designed in a flowing connection to the landscape, and avoid the generation of a space that is too urban (closed), which would be more appropriate for dense, aggressive environments where the appropriation of an outdoor zone is useful for controlling it...
- The presence of the project viewed from the outside must be studied, and the wall effect must be diminished...
- The jury recommends an exploration of productive housing types.

**DQ196. AGRIHUB. RUNNER-UP.** This is a compact solution, valuable in its concentration of the buildings. The volume seems somewhat capricious, and the scale of the spaces between the building volumes is dubious. Although the geometries are complex, they can be seen to be derived from the in-between spaces. The project strives to generate common areas for use by the residents. It concentrates the open, sunny public space in the area facing the steep decline on the hillside and graduates the outdoor spaces from private to public. It also shows a desire to blend into the landscape and resolve the connection with the lowest level.

The work done by the team on the traditional farmhouse typology, the small scale of the buildings and the apparent control of the intermediate space was appreciated by the jury. However, the lack of hierarchy on the territorial scale and a degree of continuity from the urban fabric is debatable. In this case, it might not be enough to lend character to the south side of Lasarte-Oria.

**RJ005. LO-LO-LAND. RUNNER-UP.** This project has an interesting potential for development over a long time period. It is one of several solutions that include a lift and a bridge to tackle the access issue of the land, in this case proposing two intermediate levels for public use which run through the building and lead to the dwellings.

Overall, the proposal shows a very positive understanding of this particular territorial scale. In addition, its simplicity is precisely where the necessary complexity required for the shared use of dwellings and spaces for productive uses resides. The productive space on the roof is more convincing than the envisaged occupation by these uses of the intermediate space, which would probably fill up the structure. It is one of a series of proposals with concentrated the construction aspect, freeing up the ground for the benefit of the natural environment. The jury considers this in a very positive light, while remaining concerned about the excessively large volume in the part that provides the connection to the rest of the town. It would have been preferable to make this part more perforated and permeable.

**KG652. BASOHIRIA. SPECIAL MENTION.** This proposal's interesting character as a large productive/residential organism rejects the typical typological considerations of the residential genre. Instead, it focuses on the design of a kind of contemporary phalanstery and the systems that make it possible. Its flexibility and adaptability as a system for the generation of a productive city stand out. It is more convincing on the general scale than the specifics of the site. Its familiar composition and language are perhaps the least interesting part of the proposal, in which the jury would have liked to see more sensitivity to the specific context in which it is inserted.

**UN200. BASERRITAR 4.0. SPECIAL MENTION.** The strategy of this project is based on the idea of terracing the land and giving the dwellings a linear layout, adapted to the topography. The public space that is generated between them is interesting, as is the appropriate treatment of the volume, which is broken down, fragmented and varying in height. This reduces the impact on the landscape.

The jury appreciated the articulation of different uses inside each block and the richness of the section. Doubts were expressed about the space on the hillside and its connection with the rest of the public spaces, and the link element between parts, which at some points seems too weak.

**CL070. RE-PRODUCE. PRESELECTED.** Although the way the proposal is drawn may seem naïve, it represents an interesting idea -developed in section- of combining residential and production spaces, which include greenhouses. The scale and the space between the buildings are also treated well. The insertion of the complex in its surroundings -reflecting a sensitivity to the local scale- was also appreciated, along with the typological research which, starting from the typical local farmhouse, evolves in scale and complexity to incorporate mixed uses.

**JL557. LA HABITACIÓN ROJA. THE RED ROOM. PRESELECTED.** This proposal has the advantage of addressing not only the resolution of the project area but also the relationship with the rest of the town by means of a gradual implementation in strips adapted to the hillside. The flexibility of the housing associated with the proposed structural and assembly systems is interesting. However, the cul-de-sac nature of the complex does not seem to have been fully resolved.

**ON168. APHRODITE'S PLAN. PRESELECTED.** This proposal is noteworthy in the development of its section based on elements and systems which seem to be taken from the productive economies in the local area's agricultural environment. The authors' desire to build a housing model on the basis of these elements is interesting, along with the fact that they take fundamental thermodynamic variables into account in the concept, even at a basic level. The implementation and the final image are excessively sophisticated for the systems proposed here or one that could be imagined.

**WS319. THE GREAT WALL. PRESELECTED.** This project proposes a single unit. Instead of rising, it is a horizontal construction that uses the roof as a room and a lookout. Although it frees up a large part of the ground, it does not seem to want to shape the landscape. Instead, it seems to appear in it in an imposing way, with little sensitivity to the environment.

It is well-designed internally, but the inclusion of productive uses seems to be missing.

**AU070. IRU BURNI.** A project based on a strategy of building terraces, with the car park on a platform that abuts the slope. The jury appreciated the rotundity of the pieces, their position facing towards the slope and their ability to dialogue with the rest of the township. The overall scale seems somewhat strange, midway between the smaller pieces and the large structures of the area.

**DG196. UNPRODUCTIVE CITY.** This proposal is shaped on two scales: the infrastructure and the township. Its development in section is interesting, and it is used to link these two scales. However, the scale, halfway between infrastructure and the farmhouse, detracts from the impact of the initial approach, and it cannot be inserted very successfully in this location.

**EZ604. RURBAN WILL SAVE THE CITY.** This is a very compact, economical proposal. The intermediate space is given different uses, although the architectural solution relies too much on a language that is not particularly interesting or propositional, unlike one that could be expected of a proposal with more typological research. This is one of several projects that appreciate fragmentation as a strategy for implementing the programme in this place, but there are several others with similar solutions whose intermediate space would probably be more enriching.

**FM713. URBASERRIAK.** A sensible, direct proposal that entrusts its success to the resolution of pieces on a carefully measured scale, and also to the public space in between. The implementation of the car park is dubious. Its scale is different from the overall approach. Moreover, there is a lack of some sort of typological research into the dwellings and their ability to permit productive uses.

**FT044 LOTURA.** This project has several noteworthy qualities. The first panel contains interesting strategies for the reuse and densification of the urban part of the municipality, which leads to an interesting conceptual proposal: a kind of mega-structure generated by clustering smaller elements, resolved by the authors with compositional and technical solvency. However, the insertion of this project shows that the proposed solution does not adapt naturally to the steep slope.

**OG085. PRODUCTIVE WALK.** This project is interesting, and broaches pertinent issues in a general way, although they seem to be too urban for this particular location. The raised street, the stratification strategy, the supporting system with its plug-ins are all well-planned and very well drawn, but it is a little distant from the specific problem posed by the growth of Lasarte-Oria towards the mountain.

**PM522. DOMESTIC STREET.** This proposal includes an interesting interconnection of the houses by means of an interior street, which in turn is connected to the nearest town centre. It is one of a series of proposals which compact the construction zone, freeing up part of the land for the benefit of the natural environment, which is appreciated. However, its position at the top of the hill is more dubious and appears to be excessively prominent. The jury appreciated the way the apartment block is fitted in here, with a combination of different types, but the result in section is more interesting than the final external volume, which was considered to be excessively repetitive and dominant.

**QB048. PLOTS.** This project addresses all the scales: mixed uses, a mixture of architectures, landscape, lifestyles and relations. It has a very interesting meticulous analysis of the elements that generate and articulate all the social and spatial relations in the neighbourhood.

**QM231. HIRIARENA.** This proposal generates an interesting urban space, although it is distorted by the tower. Despite its intelligent response, its reduction of land consumption and its facilitated access, the inclusion of several low-rise blocks around the tower with a not particularly innovative neo-regionalist architectural language detracts from the solution.

**SC093 GAROA.** The Jury appreciated this proposal's adaptation of the block model to the traditional typological image, using interesting volume-gutting operations which generate a central space for interactions with great potential. However, this intermediate scale between small and large building units does not seem to resolve some of the important issues related to the territorial and landscape scale in this area.

**TM748. A B COMMUNITY FORMULA.** This project proposes an architectural solution that is well-resolved but quite conventional. It does not include experimental research into the housing typology or the ability to include productive uses.

**XK899. BASERRI BERRIA.** This project advocates a collage architecture. The result is a friendly building, sensitive to different aspects of people's lives. It includes an interesting historical, social and production

analysis. However, the urban planning and architectural solution does not seem to match this, and the nature of the end result and the way the architecture is inserted in the landscape is not clear. A very sensitive, suggestive proposal with a strategy for the growth of the units. It proposes an interesting, meticulous study of productivity, social organization and resources. However, the jury was worried about the final result, with an image that is more industrial than domestic.

**YS273. RES URBIS RUS URBIS.** One of the numerous proposals involving units scattered across the site, with similar solutions whose in-between space could be more enriching. The lift-based connection is realistic. The final result is a recognizable and well-designed architectural solution whose building process is the most interesting aspect. Nevertheless, the jury would have liked to see some typological research into the dwellings and their ability to include productive uses.

### **MADRID-LA ARBOLEDA**

Main issues to be taken into account in order to make this site a focal point for urban and environmental activity:

- The integration of the project in the study area
- The connection with the environs, tackling the isolation caused by large-scale transport infrastructure. Planning as a solution for improved access and connection to the urban fabric.
- Environmental and urban facility connections that will enhance the University Campus and the Hospital.
- The inclusion of new urban services.
- The configuration of open spaces and landscaping treatments, taking into account the environs of Cerro Almodóvar and the Valdebernardo forest park.
- Enhancement of the hospital as an attractive interchange point and the improvement of pedestrian access.
- The proposal of hybrid programmes with technical and residential services, the treatment of open spaces in combination with their surroundings, and mobility issues.
- The promotion of sustainable mobility and environmental solutions.
- Treatment of the Gran Vía del Este axis.

General criteria applied to eliminate projects in the first round:

- Lack of an approach or proposal for the scale of the study area.
- The proposed solution lacks an integrated character, does not address the diverse range of issues or does not interrelate them.
- The proposed solution for the hybrid facility lacks quality.

**VW546. PROXIPHERY. PRIZE-WINNER.** This proposal builds a grid that stitches the whole site together, with hierarchical articulating axes amongst the town fabric along the edge. The power of the green infrastructure stands out. It involves a green corridor which crosses the area from the opposite side of the railway line until it crosses the A3 motorway, connecting the green zones of the new urban developments nearby to the large business park created around the hospital. At the same time, the project interprets the new Santa Eugenia station as an opportunity to develop the hybrid facility. It defines a bridge facility which not only resolves the access issue, but also connects by means of cultural activity. The project does

overlook the need to integrate a work process with the various stakeholders, for which an urban pact is proposed to resolve technical and financial aspects of the project.

**CM386. ZIPPER CITY. SPECIAL MENTION.** This project reorganises the area as a whole. It enhances the main existing traffic flow -Paseo de la Arboleda- and the flow to be improved -Gran Vía del Este- by means of a connection with the urban fabric by means of improved access, green infrastructure and a mixture of uses. The jury appreciated the idea of different naturalization solutions on the hill, aimed at generating a district-scale park. On the Gran Vía del Este axis, this project replicates the hybrid facility module that it proposes for the project area, thus enhancing the roadway nature of this axis. The jury questioned the solution proposed for the existing roadways, which maintains the section for motorised transport and the current access roundabouts leading to Infanta Sofia Hospital.

**GB069. TREENESS-LA ARBOLEDA PRODUCTIVA. SPECIAL MENTION.** This project creates a large structure, a rug that can spread out in the manner of an organic figure. The project spans the whole area, with a super-concentration that proposes a balance with respect to the existing context, rivalling with the centre of Vallecas. The project blurs the boundary between the green zones and the built-up area, which leads to a park-like image. The jury viewed this issue in two senses: although it appreciated the potential of transforming the open space around the Infanta Sofia Hospital into a large productive forest, the proposed town planning solution would distribute the building modules concentrically, which could generate residual, insecure and disjointed spaces. The jury appreciated the strategy of the approach to the site. Nevertheless, it had doubts about the resolution.

**PT273. URBAN BIOTOPE. SPECIAL MENTION.** In this proposal, the infrastructure acts as a generator for new potential, diluting the existing islands. The jury liked the project's construction of an image of the city along lively streets, naturalizing the spaces, adapting the road sections to the human scale and filling them with activity including the uses proposed for the new buildings. The vision of Gran Vía del Este as a theme park is interesting, with elements that help to overcome the barrier effect of the railway line and connect the site to the rest of the city. The approach to the hybrid facility involving small mixed modules illustrates the diversity of the potential uses associated with the health facility, although the jury had doubts about the architectural solution.

**CP312. MADRID TE CUIDA.** This project focuses on the development of hybrid health facilities but does not arrive at a detailed architectural solution.

**FK144. CONNECTING FLOWS.** This project is for a hybrid health facility but does not address the study area. In this case, the architectural proposal does not involve an innovative model, as its scale and typology replicate the existing model of the hospital facility.

**TL132. POROCITY.** This project proposes a chessboard layout in the project area. It replicates the scale of the street blocks in Vicálvaro and connects the hospital to Santa Eugenia station. There is a lack of information to justify the proposal.

**XY301. CONNECTING THE DOTS.** This project develops a solution with a mixed health facility in continuity from the hospital but does not tackle the study area as a whole. The solution for mobility on the project site replicates the existing roundabout model and duplicates the roadway for the benefit of motor vehicle transport.

**YK334. CUIDANDO DEL BARRIO.** This project resolves the project in a different location from the competition site.



## **OLIVA**

In response to today's challenges, the Oliva City Council wishes to implement a new type of urban development dynamic which respects the municipality's heritage and its signs of identity. One of its main concerns is to define a sustainable model based on flexible strategies which offer solutions in the present context and contemplate an adaptation to adverse future situations.

The Council wishes to regenerate the southern edge of the town centre, an area known as "Els Rajolars". This area is in a privileged transition zone between the town and its orchards. It is surrounded by a valuable natural environment defined by the sea, marshlands and mountains. It also borders on districts with serious vulnerabilities such as the Old Town and La Carrasca, which makes El Rajolars a strategic location for the future of Oliva.

One of the main challenges of this operation is to introduce innovative production activities linked to high-performance job training in the municipality's main economic sectors: agri-food, industrial ceramics, water management and services. It is firmly committed to prioritising a regenerative initiative for this area which will involve public participation, innovative production, functional diversity, social, economic and environmental sustainability, and respect for the architectural and landscape heritage.

The envisaged commission for the EUROPEAN winner is a Strategic Feasibility Plan.

### **JURY ASSESSMENT CRITERIA**

#### **General Criteria**

Proposal for open processes which consider the city as a living organism

Flexible strategies based on urban resilience and sustainability

Regenerative action with an appropriate combination of habitat and production

#### **Local Criteria**

Articulation of the area with its natural and agricultural surroundings, and also with the rest of the town.

Design of strategies based on sustainable urban mobility

Improvements to public spaces for non-motorised transport systems

#### **District Criteria**

Guidelines for the reuse of pre-existing industrial and residential elements

Integration of "Barranc del Frares" and water management systems for erosion prevention purposes.

Innovative productive and residential uses that are appropriate for the identity of this area and its surroundings.

**KH588. PRODUCTIVE MEMORIES. WINNER PRIZE.** This project stands out for its extraordinarily solvent analysis and the quality of the proposals at all scales. The jury also appreciated the rigour of the plan's implementation phases, which contemplate the complexity of the issues to be resolved. It also highlighted the approach to water management, soil regeneration and the reintroduction of agricultural uses. The formal solution respects the rules of industrial architecture configuration, and successfully manages to make the new buildings and the public space that articulate adapt naturally to the site. The urban 'stage set', materialised in the form of lattice walls and the brickworks chimneys, part of the radicality of the intervention, was considered by the jury to be very attractive as it maintains the powerful identity and character of the old brickworks.

**KF520. EVEN A BRICK WANTS TO BE SOMETHING. RUNNER-UP.** This project brings to light the territorial complexity of the site and presents quite suggestive solutions that highlight the richness and diversity of the landscape in the Oliva municipality. The proposal for renaturalising the sector stands out as a prior step to the implementation of the productive uses and the renovation of the industrial heritage buildings

to accommodate the whole programme of uses, including the housing proposal, inside the pre-existing pavilions. The graphic discourse of the proposal is an effective way of explaining the proposal and the energy of the old factory spaces, and clearly shows the potential of an urban regeneration project committed to the installation of innovative productive activities which will ensure the sustainable urban development of "Els Rajolars".

**EL278. LOOK BACK, MOVE FORWARD! SPECIAL MENTION.** This project is based on a rigorous territorial analysis and an intense comprehension of the place. It clearly detects the opportunities available to Oliva for the implementation of this operation. Also noteworthy are the solid, innovative proposal for proposed uses, in keeping with the identity marks of the La Safor district, the typological diversity of the proposed housing, and the inclusion of productive activities associated with artisan ceramics, the agri-food sector and gastronomy. The slogan chosen for the competition perfectly reflects the authors' intention to investigate tradition in order to discover reflections of the future.

**LQ736. LOOP-SETTLING. SPECIAL MENTION.** The simile between these old factories and the palaces of an industrial Alhambra complex leads to the realisation that the functional origin of the components of its image is compatible with the emotional dimension of one's spatial experience of architecture. The proposal rigorously defines a management model and a strategic plan, with a timeline for a phased regeneration process that prioritizes the activation of one of the former brickworks as a catalyst for the urban renewal of the sector. The graphic and poetic resources used by the authors includes very personal formal and literary imagery, which makes the proposal extremely attractive at all scales.

**SF036. LATTICE-WORK. SPECIAL MENTION.** This project highlights the territorial and local integration of the project area in a more complex reality. It is materialized by blurring the boundaries set out in the competition brief by relating the urban structure to the edges of the landscape, characterized by the local orchards. The project justifies the placement of the residential area outside the sector and employs the industrial typology effectively to resolve the rest of the planned uses. The natural way it adapts to the context is also well done. Although the project does not develop the architectural solution in great detail, it does propose some very interesting sections based on sustainable construction methods.

**NP211. THE SALT OF THE EARTH. PRE-SELECTED.** This project is perfectly contextualized in the territory. It defines a very suggestive land regeneration process as the underlying driving force for the proposal. Its consideration of the heritage property as a ruin invaded by nature is inspiring and makes a powerful reference to the collective memory of this place. The image of the interior of a Hoffman brick kiln is striking. Apart from the chimneys as such, it graphically shows the need for a rigorous inventory of everything that needs to be protected.

**QE202. IMAGE MATTER. PRE-SELECTED.** This project is conceived as an aphrodisiac that will create strategies for the re-introduction of productive activities linked to tourism, which in turn will originate a desire for regeneration. The photomontages are very interesting in this sense, as they highlight the energy of the spaces in the old brickworks. The proposal focuses on a detailed explanation of suggestive actions for the site, which are aimed at reactivating the project area.

**BS569. GRAMA.** The strategy is based on the empowerment of the neighbourhood, strengthening its identity and character through the reactivation of the most emblematic brickworks.

**DA570. AL CARRER!** This project is committed to the regeneration of the Els Rajolar promenade with a view to creating a new slow urban network based on the management of its productive potential.

**DW443. 09 RAJOLARS.** The main aim of this proposal is the sustainable regeneration of the sector by improving access, consolidating its industrial heritage and recovering productive activities.

**FG548. VERD RAJOLA.** This proposal is based on five very attractive ideas: connectivity, public and residential space, green infrastructure, recovery of the industrial heritage and the development of an intelligent eco-district.

**JB399. RED GREEN BLUE.** A reactivation strategy focused on the recovery of the link to the natural environment in order to take advantage of its resources and establish a sustainable, inhabitable place.

**XF967. SIGUE EL CAMINO DE LAS BALDOSAS.** The proposal's strategy is based on the preservation of the most relevant features and identity marks of the place, reinserting activities and new uses linked to its memory.

## **PALMA**

### Objectives and selection of projects submitted for the Palma site

About 20 years ago, the Palma City Council (approx. 400,000 inhabitants) built a technology estate called Parc BIT in the outskirts of the city. The development expectations for this campus were not fulfilled. The Balearic Government wants to take advantage of the construction of a new Metro station on the campus to revitalize it. This station is at the end of a 1.3 km extension of the suburban rail line which currently ends on the adjacent university campus.

The project has a twofold objective:

- 1- To revitalise the technological campus thanks to the construction of the new Metro station
- 2- To revitalize Parc BIT by means of improved connection with the neighbouring university campus, which in turn will facilitate the construction of University accommodation.

The competition projects had to take into account several constraints: the rural setting of the campus, the issues associated with the use of cars, and respect for the existing planning regulations.

All the projects selected for the Innsbruck Forum respond to these objectives and respect the stated conditions.

**PP852: BEGINNING AT THE END / WINNER-PRIZE.** This project turns the Metro station into a public space. This large esplanade will become a link between the territory, the technology park and the connection route to the university campus. The potential of the collective transport system (Metro) is exploited to the full, and active mobility (pedestrian and bicycle) is encouraged. A watering system is developed, and the building is inscribed in its ecological environment.

This process begins with public spaces as generators of urbanity, a classic, well-trod process. The public spaces are fluid and structure the composition. The architecture is sober and includes metabolic principles such as the use of green facades and water recycling. The vegetation serves to renaturalise and retain the composition. It includes the reuse of the Metro line embankments to transform the local topography: terraced spaces with spectator tiers; an ecological operation (earth movement balance = 0) linked to the design. The Metro station blends into the public zone to form a single space that enjoys beautiful spatial qualities: sober design, structuring layout. Given that the site is devoted to technological production, the proposal includes a mixture of uses, including accommodation that is not on the boundary of the land, but instead in direct relation with the public space around the Metro station. This location of the accommodation near the Metro station facilitates the intensification of this place. It becomes an

articulation that mixes mobility, public space and accommodation. The rest of the Park, however, remains largely unchanged, which is definitely the only weakness of this project.

Given the cost and the need to increase the frequency of the Metro service, opening this station to tourist uses and moreover, adding the accommodation factor, shows that the authors are looking beyond the goals set out in the competition brief. This is real programmatic intelligence.

In conclusion, the first prize winner for the Palma site is a project that clearly stands out from the rest in the way it takes the extension of the Metro line very seriously. The station is mixed with a public space with a territorial dimension in which accommodation is included. This project strives to improve the pre-existing metabolic system and furthermore, it has spatial qualities which are not found in the other submissions. Nevertheless, the jury wonders whether the transformation (*greening*) of the parking areas would provide food for thought to enrich the project.

**HU 958: PARC-IN / SPECIAL MENTION.** This project is based on respect for and improvement of the site's metabolism. In this case, productivity is interpreted as the creation of an ecological system which can upgrade the pre-existing stream and renaturalise the site. This highlights one of the qualities of this place: the relationship with the surrounding natural environment, an aspect that is scarcely considered in the existing plans.

The project is very ambitious in its desire to create a green network. It also strives to achieve a real integration with its environmental context, very well reflected in the diagram entitled "Metabolic section". It interrelates the different elements in the territory and encourages more sustainable uses such as cycling and walking. The public spaces are conceived as environmental and scenic spaces.

The programme is essentially based on resolving the relationship between the two campuses, as well as transforming the parking areas. The Metro station is placed in such a way that it articulates this new landscape. It is given a more scenic treatment than a strictly architectural one. This is the only proposal which questions the validity of the current car park. It can therefore be said that rather than being part of a process, it tries to modify it.

The architectural and technical quality of this project is undoubtedly its weakness: the layout of the accommodation and its typologies, as well as the architectural value of the station, are relatively weak.

**LH662: INFRASTRUCTURAL FIELDS/ SPECIAL MENTION.** Instead of planning, this project proposes a 'toolbox' to 'repair' the various sites and the deficient Parc BIT systems. It proposes a mixture of technological and ecological production. Using this toolbox, the project proposes specific operations that will generate relationships.

The flexibility provided by this toolbox concept, combined with the desire to demineralise and transform mobilities, has a major environmental impact. The proposed resources will tend to transform mineral surfaces, integrate low-impact mobility such as cycling, etc. The public space is conceived as a relatively architectural object, including the plot, pergolas, etc.

The development of a toolbox to transform a site in crisis seems to be a pertinent process. However, the resources employed are disproportionate and even contradictory in their resolution. The construction of large walkways across the car parks is contradictory to the proposal for the elimination of the car park in the long term.

The proposed architectural language addresses the typology and the tectonics, although it is more indebted to the *folie* than the finished object.

**OU 557: THINK GREEN. PRESELECTED.** Although the station solution is well conceived and uses a refined language, the proposal is somewhat weak in its ability to exploit the potential of the station to revitalize the campus as a whole. The parking area that separates the station from the campus is a spatial discontinuity. The accommodation solution seems unrelated to the Parc, and there is little improvement to the existing connection between the two campuses. While the proposal is elegant in its architectural solution, it lacks a strategic vision with regard to the different parts of the territory.

**GL 357: A BIT of Nature.** Although the project proposes an improvement in the metabolism of the park BIT (especially at the energy level), the project is limited to spatially transforming only one part of it. It is indeed a pity to note that although the car parks have been ecologised, they remain spatially similar and seem to have no influence on, for example, the network of public spaces within the park. As if the fact of moving the car parks and building on them had been thought without impact or spatial interaction of the existing part of Park. Which seems unfortunate given the observation that it does not fulfill the expectations.

**PG 762: HEATH.** Although the project is developing a new public space network that enhances the new metro station, the link with the university campus and the existing park, it seems to have little impact on the built structure. The project seems to propose a vision of space public absolutely dissociated and without interaction with the built masses.

**YZ 689: GARDENLAND.** Although the idea of developing a landscape made of garden between the university campus and the park as well as around the metro station is generous and produces a very beautiful graphic tapestry, it is relatively naive if we take seriously the densification necessary to make a metro station profitable. The plots seem to have no logic except for an attractive graphic representation. While the authors' discourse presents them as productive, they are unrelated to the surrounding productive parcel. The project raises the question of the relationship between the desire for a productive landscape aesthetic but the lack of understanding of its economic mechanisms ... both in terms of the profitability of a heavy infrastructure investment (metro station ) and productive landscape.

#### **SANT CLIMENT DE LLOBREGAT**

The desired aims for the competition site:

- Proposals for a new access point to the municipality, or a reform of the existing entrance from Viladecans, which runs through two industrial estates.
- Stimulus for the productive city by means of a mix of uses
- Solutions for the relationship between the new district, the existing residential zone and the industrial sector, allowing Sant Climent to grow while preventing the growth area from becoming a dormitory suburb.
- Proposals for facilities and uses for the Masía de Can Molins farmhouse.
- Consideration of the relationship with the natural environment
- Economic viability to be taken into account

**JQ239. PRUNUS AVIUM. PRIZE-WINNER.** This balanced proposal begins with time-constrained strategic transformation, and envisages the gradual implementation of housing, starting with the consolidation of the existing urban fabric (empty houses and the Krom industry area). Next comes the subsequent implementation of a minimal housing density in the project area. The landscape and public space proposals rebalance the image of the place. They involve the promotion of zones with flexible and functional uses for both the landscape and for the people. The solution for the road alignment is also balanced.

**BF190. MASOVERI@. RUNNER-UP.** This proposal is structured around the specific cultural elements of the Sant Climent area: the agricultural mosaic pattern with the associated farmhouses. It focuses on strengthening the production and social landscape, where the community is an active participant in the local transformation processes. The new road alignment —possibly an oversized 7m section with two

roundabouts at the ends— is a very simple solution for a space that deserves more attention, given that this is the only point of access to the village. The project does not take into account the necessary integration of the new residential area with the industrial zone, which is heavily degraded. On the other hand, it shows special sensitivity in the building solutions for the architectural types, the technical solutions for water management and the design of flexible spaces for different users. The integration of tourism aspects deserves further study and assessment. Although it does not include a financial feasibility study, the stage-by-stage approach means that it can be detailed if deemed necessary.

**CX183. THE SHAPE OF THE WATER. SPECIAL MENTION.** Although the proposal does not respond to the expected programmes envisaged for the Incasol site, where the priority is housing construction, it is quite valuable in landscape terms, and overall, it also proposes interesting criteria for the strategic transformation and management of the forest landscape, the agricultural landscape and the stream, which can be adopted over time. The project synthesizes congruent design contents which are appropriate for this place. Outside the project area, the residential zone is relocated in areas that are close to the urban centre, taking advantage of the empty dwellings and the Krom warehouses, inside the consolidated town core.

**AL226. ON 3 FRONTS. PRESELECTED** This proposal has a quite formal landscape and architectural configuration. It does not seem to fit the local conditions, characterised by a varied topography, a stream and a forest. With regard to its programme, the project is correctly articulated, although it lacks a sufficient amount of technical specifics. The implementation strategy looks at the biophysical conditions (topography, flood risk, erosion risk). The new road layout and most particularly the large raised platform connecting the farmhouse and the new residential area to the town centre seem very artificial and economically unviable. The word ecology is mentioned in the proposal, but there is no identification or description of actions aimed at improving ecological processes or managing natural resources.

**YO215. KEEP THE FIELDS. PRESELECTED.** This proposal is interesting, but it is not adjusted to the scale of the site and it does not take into account the topographical conditions or the risk of soil erosion on the site proposed for housing.

**GC872. L'ERA.** This proposal starts with a large-scale view and integrates the study area into a theoretical green corridor, a park crossed by a system with differentiated itineraries which connect sea and land. Inside the study area, the team proposes a rigid architectural typology that does not dialogue with the environment or adapt to the scale of the place. However, it does recognise the quality of the productive landscape, the base for the new residential area.

**KU256. AGROFORESTOPOLIS.** Starting with a large-scale view, the proposal organises a series of initiatives aimed at improving the productivity and management of the local forest and agricultural landscape. However, it does not specify in sufficient detail either its architectural solution for the residential area or the design of the public space.

**MM541. CLEMENTINA FINDS THE CHERRIES.** Although this proposal takes its inspiration from the productive agricultural landscape, it is oversized with respect to the scale of the study area.

**OZ320. LA VILLETTE.** A proposal for a suggestive conceptual system which strives to ensure continuity in the urban fabric as part of a gradual transformation process. In spite of this vision, it does not specify the program and the design in sufficient technical detail.

**VM321. SANT CLIMENT (NO) TIENE RAMBLA.** This proposal does not fit into this area. Both the volumes and the outdoor spaces are oversized.

<b>BARCELONA</b>		<b>1ªvuelta 1st round</b>	<b>2ªvuelta 2nd round</b>	<b>3ªvuelta 3rd round</b>	<b>Madrid PRESELECCIÓN PRE-SELECTED</b>	<b>Innsbruck 1ªvuelta 1st round</b>	<b>RESULTADOS RESULTS</b>
CL444	VALLBONA.M.B.						
DN058	INTERCHANGER	DN058	DN058	DN058	DN058	DN058	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
EO149	BLUE LINES	EO149	EO149	EO149	EO149	EO149	<b>SEGUNDO PREMIO RUNNER-UP</b>
FE003	DE LA HUERTA AL ECOBARRIO	FE003					
HJ297	OASES FOR DEBATES						
KT064	RELAY RULES						
KW536	OVERLAPPING VALLBONA	KW536	KW536	KW536	KW536	KW536	<b>SEGUNDO PREMIO RUNNER-UP</b>
MN092	DE REC A RIU	MN092					
NH912	SHAPES OF DIS-CONTROL						
NZ481	VALLBONA'S PRODUCTIVE PARK						
OJ224	URBAN ACUPUNCTURE	OJ224	OJ224				
OO908	21 MOLINOS	OO908	OO908	OO908	OO908		
PW346	VALLBONA	PW346					
QP756	FARMINISM	QP756	QP756				
XX645	FARM LIVE LA PONDEROSA						
YU106	SEMBRAR CIUDAD						
YV746	LIVING SOILS	YV746	YV746	YV746	YV746	YV746	<b>SEGUNDO PREMIO RUNNER-UP</b>

<b>CASAR DE CÁCERES</b>		<b>1ªvuelta 1st round</b>	<b>2ªvuelta 2nd round</b>	<b>3ªvuelta 3rd round</b>	<b>Madrid PRESELECCIÓN PRE-SELECTED</b>	<b>Innsbruck 1ªvuelta 1st round</b>	<b>RESULTADOS RESULTS</b>
CQ924	REDRAWING THE GREENINDUSTRIAL MAP						
FJ536	ITHAKA	FJ536	FJ536	FJ536	FJ536	FJ536	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
GF748	LA CHARCA DE LA ABUNDANCIA	GF748	GF748	GF748	GF748	GF748	<b>PRIMER PREMIO WINNER</b>
IR073	CAMPUS CASAR 4.0	IR073					
IV878	DEHESAHOOD	IV878	IV878				
JK490	TRASH-UMANCE	JK490	JK490				
PI863	FABULOUS CASAR	PI863	PI863	PI863	PI863		
PZ951	GRADIENT CITY						
RB500	QUESAR DE CÁCERES	RB500	RB500	RB500	RB500	RB500	<b>SEGUNDO PREMIO RUNNER-UP</b>
UR665	CASAR DE CÁCERES E-VILLAGE						
VP029	PARAJES HÍBRIDOS/HYBRID LANDSCAPES	VP029	VP029	VP029	VP029	VP029	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
VX874	LA TORTA EN FLOR-URBAN WETLAND	VX874					
ZE619	PRODUCTIVE LANDSCAPES						



LASARTE-ORIA		1ªvuelta 1st round	2ªvuelta 2nd round	3ªvuelta 3rd round	Madrid PRESELECCIÓN PRE-SELECTED	Innsbruck 1ªvuelta 1st round	RESULTADOS RESULTS
AU070	IRU BURNI	AU070	AU070				
BG904 -	CAMINO DE CANTOS						
BV932	CANOPY						
CG880	COLIMENA						
CL070	RE_PRODUCER	CL070	CL070	CL070	CL070		
DB848	LOFT 4.0. Living over factories and terraces						
DG196	UNPRODUCTIVE CITY	DG196	DG196				
DQ196	AGRIHUB	DQ196	DQ196	DQ196	DQ196	DQ196	<b>SEGUNDO PREMIO RUNNER-UP</b>
EA688	COWORKING CONECTION COLIVING						
EZ604	RURBAN WILL SABE THE CITY	EZ604	EZ604	EZ604			
FM713	URBASERRIAK	FM713	FM713				
FT044	LOTURA	FT044					
GY550	VEO VEO						
IH734	OPEN_FORTRESS						
JL557	LA HABITACIÓN ROJA THE RED ROOM	JL557	JL557	JL557	JL557		
JQ723	COMMON_NODE	JQ723	JQ723	JQ723	JQ723	JQ723	<b>PRIMER PREMIO WINNER</b>
KG652	BASOHIRIA	KG652	KG652	KG652	KG652	KG652	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
MC642	BIZI PROZESUA EZ PRODUKTUA						
NW283	MIRADORES PROLÍFICOS						
OG085	PRODUCTIVEWALK	OG085					
ON168	APHRODITE'S PLAN	ON168	ON168	ON168	ON168		
ON900	LAN DA LAN						
PM522	DOMESTIC STREET	PM522					
PZ069	PEDESTRIAN CIRCUIT						

QB048	PLOTS	QB048					
QE583	PROD ACTION						
QM231	HIRIARENA	QM231	QM231				
RJ005	LO LO LAND	RJ005	RJ005	RJ005	RJ005	RJ005	<b>SEGUNDO PREMIO RUNNER-UP</b>
RQ961	AUZO GARAIA						
SC093	GAROA	SC093	SC093		SC093		
SC557	PRODUCTIVIDAD IMPLÍCITA						
SQ535	51ZA						
TM748	A B COMMUNITY FORMULA	TM748					
TX782	BASERRI BERRI						
UJ673	REPRODUCITY						
UN200	BASERRITAR 4.0	UN200	UN200	UN200	UN200	UN200	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
UO506	HARRIAK						
VT937	FLUID DOMESTICITY						
WS319	THE GREAT	WS319	WS319	WS319	WS319		
XK899	BASERRI BERRIA	XK899	XK899				
XZ989	COLLECTIVE CASERIO	XZ989	XZ989	XZ989			
YQ047	LANDSCAPE FIGURES						
YS274	RES URBIS RUS RURIS	YS274	YS274				

**MADRID**

		<b>1ªvuelta 1st round</b>	<b>2ªvuelta 2nd round</b>	<b>3ªvuelta 3rd round</b>	<b>Madrid PRESELECCIÓN PRE-SELECTED</b>	<b>Innsbruck 1ªvuelta 1st round</b>	<b>RESULTADOS RESULTS</b>
CM386	ZIPPER CITY	CM386	CM386	CM386	CM386	CM386	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
CP312	MADRID TE CUIDA						
FK144	CONNECTING FLOWS	FK144	FK144				
GB069	TREENESS_LA ARBOLEDA PRODUCTIVA	GB069	GB069	GB069	GB069	GB069	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
LK402	THE LAYERED CITY						
PT273	URBAN BIOTOPE	PT273	PT273	PT273	PT273	PT273	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
TL132	POROCITY						
VW546	PROXIPHERY	VW546	VW546	VW546	VW546	VW546	<b>PRIMER PREMIO WINNER</b>
XY301	CONNECTING THE DOTS						
YK334	CUIDANDO DEL BARRIO	YK334					

OLIVA		1ªvuelta 1st round	2ªvuelta 2nd round	3ªvuelta 3rd round	Madrid PRESELECCIÓN PRE-SELECTED	Innsbruck 1ªvuelta 1st round	RESULTADOS / RESULTS
AK350	(RE)NEW CHIMNEY WALK						
BS569	GRAMA	BS569	BS569				
DA570	AL CARRER! (DELS RAJOLARS)	DA570					
DJ897	SENSE FER FUM						
DT296	VILLA CONSUELO						
DW443	09 RAJOLARS	DW443					
DY807	4 LANDSCAPES 4 PRO_ACTION						
EL278	LOOK BACK, MOVE FORWARD!	EL278	EL278	EL278	EL278	EL278	<b>MENCIÓN ESPECIAL / SPECIAL MENTION</b>
FG548	VERD RAJOLA	FG548					
ID297	MAKE RAJOLARS GREEN!						
JB399	RED GREEN BLUE	JB399	JB399				
KF520	EVEN A BRICK WANTS TO BE SOMETHING	KF520	KF520	KF520	KF520	KF520	<b>SEGUNDO PREMIO / RUNNER-UP</b>
KH588	PRODUCTIVE MEMORIES	KH588	KH588	KH588	KH588	KH588	<b>PRIMER PREMIO / WINNER</b>
KW997	LADRILLO A LADRILLO SE CONSTRUYE...	KW997					
LQ736	LOOP-SETTLING	LQ736	LQ736	LQ736	LQ736	LQ736	<b>MENCIÓN ESPECIAL / SPECIAL MENTION</b>
NJ232	RAJOLARS URBAN LIVING						
NP211	LA SAL DE LA TIERRA	NP211	NP211	NP211	NP211	NP211	
NU492	A PRODUCTIVE WALK	NU492	NU492				
NX990	URBAN SINTERING						
QE202	IMAGE MATTER	QE202	QE202	QE202	QE202	QE202	
SF036	LATTICE WORK	SF036	SF036	SF036	SF036	SF036	<b>MENCIÓN ESPECIAL / SPECIAL MENTION</b>
SF805	METABOLISMUS CITY						
SM953	ANOTHER BRICK IN THE WALL						
SV558	PLOU PROU, PLOU POC						
XF967	SIGUE EL CAMINO DE BALDOSAS	XF967					
ZE171	A TALE OF TWO CITIES	ZE171	ZE171				

<b>PALMA</b>		<b>1ªvuelta 1st round</b>	<b>2ªvuelta 2nd round</b>	<b>3ªvuelta 3rd round</b>	<b>Madrid PRESELECCIÓN PRE-SELECTED</b>	<b>Innsbruck 1ªvuelta 1st round</b>	<b>RESULTADOS RESULTS</b>
AT506	OFF THE GRID						
CP657	INTERCONNECTED SPACES						
DJ312	APRHENDICITY						
GL357	BIT OF NATURE	GL357					
HU958	PARC-IN	HU958	HU958	HU958	HU958	HU958	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
JC914	BIT CITY						
JG493	CORE UPGRADE						
LH662	INFRASTRUCTURAL FIELDS	LH662	LH662	LH662	LH662	LH662	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
MI863	ELS BALUARDES						
NG899	...SERA MARAVILLOSO...						
OU557	THINK GREEN	OU557	OU557	OU557	OU557	OU557	
PF033	THECLOUD. PROMOTING A NEW KIND OF PRODUCTIVITY						
PG762	HEARTH	PG762	PG762	PG762			
PP852	BEGINNING AT THE END	PP852	PP852	PP852	PP852	PP852	<b>PRIMER PREMIO WINNER</b>
YZ689	GARDENLAND	YZ689					

SANT CLIMENT DE LLOBREGAT		1ªvuelta 1st round	2ªvuelta 2nd round	3ªvuelta 3rd round	Madrid PRESELECCIÓN PRE-SELECTED	Innsbruck 1ªvuelta 1st round	RESULTADOS RESULTS
AL226	A 3 BANDAS- ON 3 FRONTS	AL226	AL226	AL226	AL226		
AQ876	MOUNTAINS IN HIGHWATER						
BF190	MASOVERI@	BF190	BF190	BF190	BF190	BF190	<b>SEGUNDO PREMIO RUNNER-UP</b>
CX183	THE SHAPE OF WATER	CX183	CX183	CX183	CX183	CX183	<b>MENCIÓN ESPECIAL SPECIAL MENTION</b>
DI970	RIERA AND THE VALLEY						
GC872	L'ERA	GC872					
HZ383	RIERA MÁQUINA METABÓLICA	HZ383					
JQ239	PRUNUS AVIUM	JQ239	JQ239	JQ239	JQ239	JQ239	<b>PRIMER PREMIO WINNER</b>
KN763	BRAIDING AXES						
KU256	AGROFORESTOPOLIS	KU256					
MM541	CLEMENTINA FINDS THE CHERRY	MM541					
NK234	URBANPATCHING						
OZ320	LA VILETTE	OZ320					
VM321	SANT CLIMENT (NO) TIENE RAMBLA	VM321					
XG714	URBAN MASOS	XG714					
YO215	KEEP THE FIELDS!	YO215	YO215	YO215	YO215		
YT902	DECAMINO A LA VEREDA						

## AWARDED TEAMS / EQUIPOS PREMIADOS

### BARCELONA

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** EO149/BLOCK LINES. Carles Enrich Jiménez.

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** KW536/OVERLAPPING VALLBONA Javier Rocamonde Lourido, Natalia Alvaredo López, Corentin Berger, Emmanuelle Blondeau, Léonard Cattoni, Gemma Milà Cartañá, Adrián Río Lado.

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** YV746/LIVING SOLIS. José Sanmartín González, Teo Hidalgo Nacher, Daniel Molas Gual.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** DN058/INTERCHANGER. Joan Suñé Almenar.

### CASAR DE CÁCERES

**PRIZE-WINNING / PRIMER PREMIO.** GF748 / LA CHARCA DE LA ABUNDANCIA. Joaquín Millán Villamuelas.

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** RB500 / QUESAR DE CÁCERES. Eloi Ruana Girones, Patricia Marín Arraiza, Laia Padres Riera.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** VP029 / PARAJES HÍBRIDOS / HYBRID LANDSCAPES. Guillermo González Tofino, Beatriz Nieto Rodríguez.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** FJ536 / ITHAKA. Izquierdo Cubero Jorge, Polanco Mora Victoria, Maarten Kempenaar, Jaime Carballo Barazal.

### LASARTE-ORIA

**PRIZE-WINNING / PRIMER PREMIO.** JQ723 /- COMMON NODE. Alex Etxeberria Aiertza.

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** DQ196 / AGRIHUB. Esperanza Campaña Barquero, Gustavo Rojas Pérez.

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** RJ005 / LO-LO-LAND. Jesús Lazcano López, Carlos García Fernández, Begoña De Abajo García, Irene Campo Sáez.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** KG652 / BASOHIRIA. Lys Villalba Rubio, Enrique Espinosa Pérez, María Andrés Rodríguez, Angela Juarránz Serrano, Mae Durant Vidal.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** UN200 / BASERRITAR 4.0. Ana Sabugo Sierra, Ana Carreño Fernández de Travanco, Alicia Peña Gómez, Ester Moreno Palacios, José Manuel de Andrés Moncayo.

### MADRID

**PRIZE-WINNING / PRIMER PREMIO.** VW546 / PROXIPHERY. María Sisternas Tusell.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** CM386 / ZIPPER CITY. Rodrigo Núñez Carrasco.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** GB069 / TREENESS - LA ARBOLEDA PRODUCTIVA. Diego Martín Sánchez, Noemi Gómez Lobo.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** PT273 - URBAN BIOTOPE. Jaime Llorente Sanz.

### OLIVA

**PRIZE-WINNING / PRIMER PREMIO.** KH588 / PRODUCTIVE MEMORIES. Luis Bernardo Vaamonde, Ana Méndez Garzo, Ignacio Burgos González.

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** KF520 / EVEN A BRICK WANTS TO BE SOMETHING. Adrián de Arriba Ramos, Estela Darriba Estévez, Guillermo Pomar Blanco, Miguel Fernández Di Stefano.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** EL278 / LOOK BACK, MOVE FORWARD! Irene Benet Morera, Marta Benet Morera.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** LQ736 / LOOP-SETTLING. Yasmina Juan Osa, Jorge Juan Roy Pérez, Alejandro Martínez Del Río, Ana Maria Villalba Benajas, Brandon Henao Meléndez, Ana Vargas Núñez, Elisa García Capilla, Pascual Herrero Vicent, Anna Morro Peña, Víctor Muñoz Macian, Fernando Navarro Carmona, Francisco Piño Alcaide, Maria Pitarch Roig, Sara Juanes Herrera, Sergio Estruch González, Rebeca Piñol Muria.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** SF036 / LATTICE-WORK. Belén Bravo Rodríguez, Iñigo López Veristain, Daniel Gómez de Zamora Martínez, Ana Alicia Martínez Tejada.

## **PALMA**

**PRIZE-WINNING / PRIMER PREMIO.** PP852 - BEGINNING AT THE END. Catalina Salvá Matas, Hector Ortín Isern.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** HU958 / PARC-IN. Guayente García Sanmartín, Miguel Rami Guix, Jaime Feliu de Cabrera Salas.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** LH662 / INFRASTRUCTURAL FIELDS. Pablo Villalonga Munar, Gerardo Pérez de Amezaga.

## **SANT CLIMENT DE LLOBREGAT**

**PRIZE-WINNING / PRIMER PREMIO.** JQ239 / PRUNUS AVIUM. Carles Enrich Jiménez.

**RUNNER-UP / SEGUNDO PREMIO.** BF190 / MASOVERI@. Anna Gutierrez Merín, Francesca Pallandri, Sandra Bravo González.

**SPECIAL MENTION / MENCIÓN ESPECIAL.** CX183 / THE SHAPE OF WATER. María Beni Ezquerro, Manuel Pedraz Salas, Francisco Javier Fernández García, Marta Peinado Alós.



## **JURADO DE EUROPAN ESPAÑA. PRIMERA FASE. MADRID, COAM. 19, 20 y 21 de septiembre 2019.**

### **Encuentro entre los responsables de los emplazamientos participantes y los miembros del jurado.**

**18 de septiembre de 2019, 16h00. COAM, segunda planta.**

El objeto de esta reunión era que los representantes de los emplazamientos recordaran a los miembros del Jurado las características físicas y programáticas de cada uno de los emplazamientos participantes en el concurso y los objetivos a alcanzar demandados a los concursantes.

#### Asistentes:

##### *Miembros del Jurado*

D. Javier Martín Ramiro (Director General de Arquitectura, Vivienda y Suelo del Ministerio de Fomento, presidente del Jurado), D. Enrique Arenas Laorga, D<sup>a</sup>. Agata Buscemi, D<sup>a</sup>. Lucía Cano Pintos, D. Eduardo de Miguel Arbonés, D<sup>a</sup>. Aglaée Degros, D<sup>a</sup>. Pilar Díaz Rodríguez, D. Fernando Rodríguez Ramírez (en sustitución de D. Bernardo Bader). D. Joan Busquets se sumó al jurado el día 19 de septiembre.

##### *Responsables de los emplazamientos participantes en EUROPAN 15*

Barcelona: D. Jaume Barnada, Estratègia i Cultura de Sostenibilitat. Ecologia Urbana del Ayuntamiento de Barcelona

Casar de Cáceres: D. Alfonso Gómez Goñi, Director General de Arquitectura y Calidad de la Edificación de la Junta de Extremadura, D<sup>a</sup>. Esther Gamero, jefa del Servicio de Arquitectura de la Dirección General de Arquitectura y Calidad de la Edificación de la Junta de Extremadura y D. Rafael Pacheco Rubio, Alcalde de Casar de Cáceres.

Lasarte-Oria: D. Agustín Abia, Director de Servicios de Vivienda, Obras Públicas y Transportes del Gobierno Vasco. D. Pablo García Astrain, Director de Vivienda y Arquitectura del Gobierno Vasco se incorporó a la reunión al día siguiente.

Madrid: D<sup>a</sup>. Silvia Villacañas Beades, Directora General de Estrategia Urbana del Ayuntamiento de Madrid, D. Emilio Martínez Vidal, Consejero Técnico Dirección General de Planificación Estratégica y D<sup>a</sup>. Mónica Cid Rusiñol, Técnico Superior del Departamento de Renovación Urbana del Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible del Ayuntamiento de Madrid.

Oliva: D. David González Martínez, alcalde de Oliva, D. Miguel Monzonís Sallemi, Concejal de Planeamiento Urbanístico, D. Juan Ramón Porta, Técnico Municipal, D<sup>a</sup>. Francisca García Porfilio, Directora Territorial de la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio de la Comunidad Valenciana. D<sup>a</sup>. Nuria Matarredona Desantes, Directora General de Innovación Ecológica en la construcción de la Vicepresidencia Segunda y Conselleria de Vivienda y Arquitectura Bioclimática, se sumó a las deliberaciones del jurado el viernes 19 de septiembre.

Palma: D. Oscar Canalis Hernández, Dirección General de Vivienda Gobierno Balear y D<sup>a</sup>. Ana García, de Serveis Ferroviaris de Mallorca, Gobierno Balear.

Sant Climent de Llobregat: D<sup>a</sup>. Anna Bordas i Roca, jefa de área de la Dirección de Análisis Estratégico y D. Ramon Forcada i Pons, Coordinación de Análisis Estratégico de INCASOL y D. Jesús Insausti, Concejal de Urbanismo y Medioambiente.

##### *EUROPAN/España*

D<sup>a</sup>. Begoña Fernández-Shaw, Responsable de la Gestión y del Seguimiento de las realizaciones y D<sup>a</sup>. Carmen Imbernón. Secretaria General de EUROPAN España y secretaria del Jurado.

## **PRESENTACIÓN DE LOS EMPLAZAMIENTOS PARTICIPANTES EN EUROPA/ ESPAÑA**

### LASARTE-ORIA. CREAR PROXIMIDADES. TERCEROS ESPACIOS.

Propuesta del Gobierno Vasco en colaboración con el Ayuntamiento de Lasarte-Oria

56 EQUIPOS INSCRITOS / 43 PROYECTOS ENTREGADOS

El Gobierno Vasco ha apostado por la investigación en materia de tipologías para resolver el conflicto productividad-residencia que ha marcado la fisonomía tradicional de las ciudades vascas de esta escala. El emplazamiento propuesto es uno de los escasos terrenos municipales vacantes para construir vivienda social en alquiler. Se podrían alojar allí entre 200 y 300 habitantes. Por tanto, será necesario velar por no crear un gueto y por resolver la accesibilidad a este terreno accidentado que goza de excelentes cualidades paisajísticas. Los espacios comunes resultan de gran importancia en este emplazamiento que aúna paisaje, urbanismo y arquitectura.

El compromiso adquirido con los concursantes es la ejecución del proyecto. Se encargará el Plan Parcial, el Proyecto de Urbanización y el de Edificación.

### MADRID-LA ARBOLEDA. CREAR PROXIMIDADES. TERCEROS ESPACIOS

Propuesta del Ayuntamiento de Madrid. Titularidad de los terrenos: CAM

16 EQUIPOS INSCRITOS / 10 PROYECTOS ENTREGADOS

Los representantes del Ayuntamiento explicaron que la propuesta se enmarca en el objetivo de lograr un reequilibrio territorial en el municipio de Madrid. Esto supone apostar por la ciudad productiva (regeneración de espacios productivos, densificación, hibridación de usos, incentivar la economía productiva), fomentar nuevas sensibilidades medioambientales, aplicar criterios de innovación y crear una infraestructura verde. El área objeto del concurso forma parte del Plan Estratégico VIVAVI para áreas de oportunidad de actividad económica (Vicalvaro-Vallecas-Villaverde). Está rodeada por fuertes infraestructuras (A3, M40 y vías de Ferrocarril). Es una zona de la ciudad muy fragmentada en la que es necesario buscar continuidades entre el Campus Sur de la Universidad Politécnica, el Hospital Infanta Leonor, el Polígono industrial obsoleto de los años 80 y la zona sin desarrollar APR 18.02 y API 18.09, así como con los barrios circundantes.

Se busca un proyecto que active este vacío urbano, un detonante para regenerar un espacio productivo. La ordenación deberá solucionar los problemas de accesibilidad, las conexiones con el tejido residencial y la propuesta de un equipamiento que, en sinergia con la Universidad y el hospital, potencie el lugar, mejorando la calidad y habitabilidad del entorno urbano.

El objetivo es crear un Plan Director para todos estos ámbitos con el fin de hibridar usos y activar la actividad económica.

### CASAR DE CÁCERES. CREAR PROXIMIDADES. INTERFACES

Propuesta de la Junta de Extremadura en colaboración con el Ayuntamiento de Casar de Cáceres

20 EQUIPOS INSCRITOS / 13 PROYECTOS ENTREGADOS

Casar de Cáceres es una población de 4.500 habitantes aproximadamente, situada a 8 Km de la ciudad de Cáceres, a escasos 10 minutos en automóvil. La zona de intervención es el polígono industrial de la Charca del Hambre situado a las afueras del núcleo urbano. El área posee una fuerte estructura lineal, marcada por el trazado de la carretera N-630 y la vía del tren. Esta zona industrial, que tuvo un rol relevante antes de la puesta en funcionamiento de la nueva entrada a la ciudad a través de la A66, cuenta con un entorno de gran valor paisajístico: las Charcas del Hambre, del Cojuge y las dehesas. Esta condición se presenta como una gran oportunidad a la hora de repensar los espacios que definen la zona industrial.

Este polígono industrial ha de abrirse a los usos mixtos, incluido el residencial, transformando la antigua nacional en una vía urbana. Las infraestructuras y sus márgenes son de titularidad pública, así como las parcelas señaladas en rojo en los planos. Se trata de potenciar espacios públicos y abiertos que ayuden a conectar el área con el núcleo urbano y con el paisaje natural de la dehesa y las charcas. Se han mantenido contactos y reuniones con los empresarios radicados en el sector, abriendo la puerta al desarrollo de un proceso participativo que permita valorizar el terreno, la industria y el empleo.

El encargo al equipo ganador sería el Planeamiento del área, buscando la conexión entre las distintas zonas y una movilidad sostenible.

#### OLIVA. IMPLANTAR. USOS PRODUCTIVOS

Propuesta de la Generalitat Valenciana en colaboración con el Ayuntamiento de Oliva

41 EQUIPOS INSCRITOS / 26 PROYECTOS ENTREGADOS

El Ayuntamiento de Oliva, ante los retos futuros que plantea su planificación urbanística, propone regenerar el borde sur del principal núcleo urbano municipal, el área conocida como “Els Rajolars”. El objetivo municipal es volver a incorporar un tejido productivo en la ciudad. Se trata de transformar esta zona degradada de Oliva, teniendo en cuenta la identidad del lugar y de su entorno. Por su tradición y por su ubicación, se trata de un área perfecta para fomentar la diversidad funcional (residencial-productiva). La innovación, basada en una formación profesional de alto rendimiento, debe ir ligada a los principales sectores productivos del municipio (agroalimentario, turístico e industrial), con el fin último de diversificar el mercado productivo y de trabajo, actualmente muy dependiente del sector servicios. El Ayuntamiento de Oliva busca nuevas dinámicas urbanísticas con criterios de participación ciudadana, sostenibilidad económica y medioambiental, teniendo en cuenta el patrimonio arquitectónico e ingenieril.

El encargo previsto es un Plan Estratégico de Viabilidad.

#### PALMA. IMPLANTAR. ENTORNOS PRODUCTIVOS

Propuesta de la Consejería de Movilidad y Vivienda del Gobierno de las Islas Baleares.

18 EQUIPOS INSCRITOS / 15 PROYECTOS ENTREGADOS

El Parc BIT se encuentra ubicado en los terrenos de la finca Son Espanyol. Su Plan Especial de Desarrollo, aprobado definitivamente en 1999, fue modificado en 2010. Hoy, la Conselleria de Territorio, Energía y Movilidad del Gobierno Balear prevé la implantación de una línea y una estación de metro para contribuir a la reducción del uso del vehículo privado en el acceso al Parc Bit, un centro que genera el desplazamiento diario de más de 3.000 trabajadores. Podrá conectarlo con el centro de la ciudad en 15 minutos, dando un nuevo impulso al parque tecnológico y administrativo. El concurso aspira a obtener propuestas para la implantación de esa estación y la resolución de su entorno teniendo en cuenta la posibilidad de rescatar el uso residencial o al menos el residencial colectivo. La proximidad con la Universidad, hoy falta de alojamiento por la saturación de la única residencia existente y el incremento del precio de los alquileres, supone un gran potencial en este sentido.

El encargo previsto es la edificación de la estación de metro y/o el proyecto de alguno de los elementos resultantes de la ordenación definitiva (espacio público, vivienda- residencia colectiva...)

#### SANT CLIMENT DE LLOBREGAT. CREAR PROXIMIDADES. TERCEROS ESPACIOS

Propuesta de INCASÒL en colaboración con el Ayuntamiento de Sant Climent de Llobregat

23 EQUIPOS INSCRITOS / 17 PROYECTOS ENTREGADOS

Con cerca de 4.000 habitantes, Sant Climent de Llobregat es uno de los núcleos más pequeños del Área Metropolitana de Barcelona.

El municipio desea crecer de forma controlada sin comprometer su independencia respecto a Viladecans. En efecto, tras años de inactividad edificatoria, la situación actual es de carencia de viviendas, en particular para los más jóvenes.

La posibilidad de intervenir en el área de acceso a la ciudad, que hoy se produce atravesando dos polígonos industriales, abre la puerta para conseguir esta demanda. Los concursantes deben optar por reformar la entrada existente o por crear un nuevo acceso al municipio. Se incorporarían así los terrenos señalados en el área de proyecto, en su mayoría de titularidad pública, para acoger un programa de usos mixto. Se ha de resolver esta demanda sin descuidar el carácter del lugar y en perfecta continuidad con el núcleo consolidado existente, evitando que el área de crecimiento se convierta en un barrio dormitorio o en un área monofuncional. Es importante tener en cuenta el entorno natural de gran valor ambiental y paisajístico, así como la existencia de la riera y la condición de inundabilidad de parte de los terrenos. Aunque no se ha solicitado en las bases una valoración económica, la viabilidad de la operación ha de ser considerada.

Dependiendo de la propuesta premiada, se encargará un Plan Parcial, un proyecto de edificación o de espacios públicos.

## BARCELONA-VALLBONA. IMPLANTAR. ENTORNOS PRODUCTIVOS

Propuesta del Ayuntamiento de Barcelona

### 21 EQUIPOS INSCRITOS / 17 PROYECTOS ENTREGADOS

Vallbona, un barrio de Barcelona perteneciente al distrito de Nou Barris, ocupa un llano situado al pie de una colina, en la margen derecha del cauce del río Besós, en la confluencia entre las sierras de Collserola y de Marina. Punto estratégico de paso de grandes infraestructuras de movilidad que segregan al barrio del resto del municipio, el emplazamiento es relevante a nivel territorial. Además, discurre por este lugar el Rec Comtal, un canal construido en el s. X para el abastecimiento de agua de Barcelona. La Huerta de la Ponderosa, extensión de cultivos agrícolas regados con agua del citado Rec, es una característica del barrio que se pretende mantener y potenciar. Se trata de la zona agrícola de mayor tamaño dentro del municipio de Barcelona, un elemento clave para potenciar una producción y un consumo saludable y responsable en la ciudad.

El Ayuntamiento y los vecinos desean consolidar un espacio mixto de carácter residencial y de agricultura urbana equipada, garantizando la generación energética y la gestión del agua. Se ha de considerar especialmente la recuperación de los elementos naturales geográficos y su complementariedad con las grandes infraestructuras de la ciudad y con las viviendas del barrio. Con el objetivo de densificar, se propone la promoción de un número de viviendas nuevas situado entre 300 y 350 que podrían alojar a una población de entre 650 y 850 habitantes que se sumarían a los casi 1.400 actuales. Se deberá tener en cuenta la preexistencia de dos líneas ferroviarias paralelas al río que están en proceso de soterramiento y de otra línea elevada sobre un talud que fracciona el territorio y las áreas de proyecto.

**Viernes 19 de septiembre, 09h00. COAM. Loggia.**

### CONSTITUCIÓN DEL JURADO DE EUROSPAN14/ESPAÑA.

D. Javier Martín Ramiro delegó la presidencia del Jurado en D. Joan Busquets.

El día 19 de septiembre, los miembros del jurado y los responsables de los emplazamientos iniciaron el análisis de las 141 propuestas entregadas, de acuerdo con el siguiente reparto por emplazamientos: Barcelona, 17 / Casar de Cáceres, 13 / Lasarte-Oria, 43 / Madrid, 10 / Oliva, 26 / Palma, 15 / Sant Climent de Llobregat, 17

En esta primera fase, se debía llegar a la selección de los proyectos que constituirían la base para el fallo de las propuestas premiadas y mencionadas durante la sesión a celebrar en el mes de octubre de 2019, en Innsbruck. El jurado acordó seleccionar propuestas innovadoras capaces de reflejar las diferentes familias de respuestas dadas a los problemas planteados en torno al tema de EUROSPAN 15: Ciudades Productivas.

Los responsables de los emplazamientos tenían voto en la elección de los proyectos de su emplazamiento.

## DESARROLLO DE LAS SESIONES DE TRABAJO

Tras el análisis individual de las propuestas, cada miembro del jurado debía señalar los proyectos que, a su juicio, podían seguir en discusión.

En una primera evaluación colectiva, si un proyecto no era defendido por ningún miembro del jurado, se eliminaba. Si un proyecto tenía un único voto, el miembro del jurado que lo había seleccionado debía exponer sus argumentos y, de común acuerdo, se decidía la permanencia de la propuesta.

Tratando de trabajar con un criterio inclusivo, un proyecto dudoso se mantendría para ser sometido a una segunda o a una tercera evaluación.

En la segunda ronda, se actuó analizando y valorando cada una de las propuestas que habían permanecido. Las decisiones se tomaron por consenso.

En una tercera y última vuelta, permanecieron los proyectos con 4 o más votos.

Se efectuaron tres rondas cuyos resultados recoge la tabla incluida al final del Acta.

Se acordó la selección de 39 propuestas repartidas por emplazamientos como sigue: Barcelona, 5 / Casar de Cáceres, 5 / Lasarte-Oria, 9 / Madrid, 4 / Oliva, 7 / Palma, 4 / Sant Climent de Llobregat, 5.

Se levantó la sesión el día 21 de septiembre a las 18h00, acordándose celebrar la segunda reunión del Jurado de EUROSPAN/España el día 21 de octubre de 2019, en Innsbruck, al término del Foro de las Ciudades y de los Jurados.

### **JURADO DE EUROSPAN ESPAÑA. SEGUNDA FASE. INNSBRUCK. 21 DE OCTUBRE DE 2019**

El día 21 de octubre se reunieron en el Palacio de Congresos de Innsbruck, los siguientes miembros del Jurado de EUROSPAN 15/España: D. Enrique Arenas Laorga, D. Bernardo Bader, D<sup>a</sup>. Agata Buscemi, D<sup>a</sup>. Lucía Cano Pintos, D. Eduardo de Miguel Arbonés, D<sup>a</sup>. Aglaée Degros, D<sup>a</sup>. Pilar Díaz Rodríguez, D. Fernando Rodríguez Ramírez (en sustitución de D. Javier Martín Ramiro), además de D<sup>a</sup> Carmen Imbernón, secretaria del Jurado, y de D<sup>a</sup>. Begoña Fernández-Shaw, como responsable de la Gestión y el Seguimiento de las Realizaciones de EUROSPAN/España. Debido a un imprevisto, D. Joan Busquets excusó su asistencia.

Esta reunión culminaba dos días de debate entre los miembros del Jurado y los siguientes representantes de los emplazamientos asistentes al Foro de las Ciudades y de los Jurados: D. Jaume Barnada (Barcelona), D<sup>a</sup>. Esther Gamero y D. Rafael Pacheco Rubio (Casar de Cáceres), D. Pablo García Astrain y D. Enrique Guinea de Andrés (Lasarte-Oria), D. Emilio Martínez Vidal y D<sup>a</sup>. Mónica Cid Rusiñol (Madrid), D<sup>a</sup>. Nuria Matarredona, D<sup>a</sup>. Francisca García Porfilio, D. Miguel Monzonís Sallemi y D. Juan Ramón Porta Sancho (Oliva), D. Oscar Canalis Hernández (Palma), D<sup>a</sup>. Anna Bordas i Roca, D. Ramon Forcada i Pons y D. Jesús Insausti (Sant Climent de Llobregat).

Al finalizar el Foro, se celebró una reunión entre el Jurado y los responsables de los siete emplazamientos de EUROSPAN España, durante la cual éstos últimos tuvieron ocasión de trasladar su criterio sobre cada una de las 39 propuestas preseleccionadas en la sesión de Madrid. Se acordó incluir en el debate la propuesta SC093 "Garoa" para el emplazamiento de Lasarte-Oria.

Reunido el día 21 de octubre a puerta cerrada, el jurado acordó que, en un primer momento, llevaría a cabo la selección de los proyectos merecedores de obtener el Primer premio, el Segundo premio y la Mención especial. Se mantendrían los proyectos que contaran con al menos 4 votos.

Proyectos así seleccionados:

BARCELONA, 4 proyectos: DN058, EO149, KW536, YV746

CASAR DE CÁCERES, 4 proyectos: FJ536, GF748, RB500, VP029

LASARTE-ORIA, 5 proyectos: DQ196, JQ723, KG652, RJ005, UN200

MADRID, 4 proyectos: CM386, GB069, PT273, VW546

OLIVA, 5 PROYECTOS: EL278, KF520, KH588, LQ736, SF036

PALMA, 3 proyectos: HU958, LH662, PP852

SANT CLIMENT DE LLOBREGAT, 3 proyectos: BF190, CX183, JQ239.

Tras esta selección, se llevó a cabo un debate que abocó a la selección de los Primeros Premios, los Segundos premios y las Menciones Especiales de EUROPAN 15 España:

#### **PRIMEROS PREMIOS**

CASAR DE CÁCERES: GF748 *"la Charca de la abundancia"*

LASARTE-ORIA: JQ723 *"Common place"*

MADRID: VW546 *"Proxiphery"*

OLIVA: KH588 *"Productive memories"*

PALMA: PP852 *"Beginning at the end"*

SANT CLIMENT DE LLOBREGAT: JQ239 *"Prunus avium"*

#### **SEGUNDOS PREMIOS**

BARCELONA, 3 proyectos Ex-aequo: EO149 *"Blue lines"*, KW536 *"Overlapping Vallbona"* y YV746 *"Living soils"*

CASAR DE CÁCERES: RB500 *"Quesar de Cáceres"*

LASARTE-ORIA, 2 proyectos Ex-aequo: DQ196 *"Agrihub"* y RJ005 *"Lo lo land"*

OLIVA: KF520 *"Even a brick wants to be something"*

SANT CLIMENT DE LLOBREGAT: BF190 *"Masoveri@"*

#### **MENCIONES ESPECIALES**

BARCELONA: DN058 *"Interchanger"*

CASAR DE CÁCERES: FJ536 *"Ithaka"* y VP029 *"Parajes híbridos-Hybrid landscapes"*

LASARTE-ORIA: *"KG652 "Basohiria"* y UN200 *"Baserritar 4.0"*

MADRID: CM386 *"Zipper city"*, GB069 *"Treeness-La arboleda productiva"* y PT273 *"Urban biotope"*

OLIVA: EL278 *"Look back, move forward"*, SF036 *"Lattice work"* y LQ736 *"Loop settling"*

PALMA: HU958 *"Parc in"* y LH662 *"Infrasctructural fields"*

SANT CLIMENT DE LLOBREGAT: CX183 *"The shape of water"*.

## VALORACIÓN DE LOS PROYECTOS

### BARCELONA

Criterios para valorar las propuestas entregadas para el emplazamiento de Vallbona.

- Cómo insertar la tipología agrícola en un entorno urbano.
- Donde se propone la localización de la vivienda.
- La resolución de la relación entre la vivienda y la zona de huertas.
- La localización del equipamiento deportivo y si éste genera centralidad.
- La relación con la infraestructura ferroviaria.
- El tratamiento del sistema de agua.
- La relación del proyecto con el entorno (infraestructuras, río, etc.)

Se observó que, aunque hay variedad de respuestas sobre la tipología agrícola, la localización de la vivienda, la relación de la vivienda con la zona de huertas y la localización del equipamiento deportivo, pocos proyectos daban respuesta a la relación con la infraestructura ferroviaria, el sistema de agua y con el entorno.

El jurado descartó en la primera votación los siguientes proyectos que ignoraban estos condicionantes: CL444, HJ297, KT064, NH912, NZ481, XX645, YU106.

Considerando que ninguna de las propuestas responde completamente a las necesidades del lugar, el jurado decide no otorgar un Primer Premio, sino tres Segundos Premios Ex aequo. A juicio del jurado, cada una de estas propuestas soluciona con pertinencia una parte de las demandas del emplazamiento y puede complementar a las otras dos.

Así, el jurado recomienda al Ayuntamiento de Barcelona que se dirija a los tres equipos autores de estas propuestas para abordar satisfactoriamente a los múltiples retos planteados en Vallbona.

**EO149. BLUE LINES. SEGUNDO PREMIO.** Propone un modelo de gran corrección. Aunque las huertas son nuevas, hacen clara referencia al huerto existente. La solución del puente es muy satisfactoria y, en definitiva, los autores denotan tener mucha información sobre los planes urbanos del municipio. La propuesta de infraestructura es muy adecuada y el proyecto es sensible a la topografía que utiliza a su favor para diluir las fronteras que marcan las infraestructuras.

El jurado tiene sus dudas con respecto al tratamiento del canal propuesto. Por un lado, se considera que la solución pondría en peligro su vocación actual, al quedar encajado entre edificación, cuyo grueso se sitúa en la parte más protegida del canal, la más pública, a la que la gente accede. Desde otra óptica, podría ser entendido como una virtud ya que convierte el canal en un eje de actividad que obliga a cuidar de él; desplazar algo más la edificación con respecto a la posición propuesta, podría no suponer un problema mayor. Finalmente, el jurado valora la tipología, que se adapta a todos los requerimientos del programa.

**KW536. OVERLAPPING VALLBONA. SEGUNDO PREMIO.** La propuesta es interesante por su aproximación desde la gran escala y por su concreción en la definición de las diferentes estrategias de transformación y de gestión del ámbito. Resultan interesantes los procesos de recuperación propuestos en el Rec Comtal y en la Riera de Tapioles. Por su flexibilidad de uso y criterios de diseño, el espacio público se caracteriza como sistema aglutinador del ámbito. Sin embargo, no parece muy acertada la elevada edificabilidad, no necesaria o propuesta para zonas no idóneas.

**YV746. LIVING SOILS. SEGUNDO PREMIO.** Pese a su imagen suburbana, los autores proponen un interesante proceso estratégico de transformación basado en un conjunto de proyectos piloto que podrían comprobarse y valorarse en el tiempo. La propuesta resuelve bien la unión de las viviendas con el tejido residencial, alquilerías enfrentadas que producen espacios públicos, y establece cruces de caminos, relaciones entre la comunidad.

Potencia un modelo productivo que no solamente pueden llevar a cabo las nuevas comunidades, sino también los residentes actuales y crea una centralidad en el área. Resulta interesante la densidad variable en la edificación. Sin embargo, el jurado observa que las tipologías responden más a un contexto urbano que a uno rural y caben dudas sobre cómo se resuelve el contacto de la edificación con el suelo.

**DN058. INTERCHANGER. MENCIÓN ESPECIAL.** El proyecto responde a todos los objetivos planteados por el Ayuntamiento de Barcelona trabajando a varias escalas. A gran escala, tiene en cuenta la necesaria conectividad entre Collserola y La Serralada de Marina, hoy comprometida por las numerosas infraestructuras que atraviesan el ámbito de estudio. El proyecto trata también aspectos importantes para el confort de los residentes: la contaminación acústica y ambiental. Pese a ser una propuesta muy sugerente, caben dudas sobre la idoneidad de la edificación residencial planteada, carente de relación con la fábrica actual. Por otra parte, la parcelación propuesta no se ajusta a la estructura existente ni al sistema de acequias -tocarlo obligaría a reconvertirlo-; el nuevo diseño confiere a la zona agrícola un carácter urbano muy importante, haciendo perder la condición de espacio público, con el riesgo de convertir la zona en una ciudad jardín.

**OO908. 21 MOLINOS. PRESELECCIONADO.** La propuesta resulta interesante por extender el ámbito de estudio a unos ejes transversales de relación con los municipios vecinos. La estrategia a gran escala es muy sugerente y acertada. El proyecto apuesta por la densidad y el desarrollo en el tiempo. Sin embargo, el jurado echa en falta la concreción en el ámbito de estudio: aunque las unidades de viviendas relacionadas con los huertos resultan interesantes, no convence la ocupación que se propone.

**MN092. DE REC A RIU.** El proyecto tiene la virtud de proponer un corredor verde entre los edificios existentes y los nuevos. Sin embargo, si se consideran todas las infraestructuras, las actuales y las futuras, los elementos que se proponen no son válidos. No hay un túnel, sino dos, se construye sobre túneles... Finalmente, el proyecto elimina el único punto de acceso de los vecinos de Vallbona al río Besós.

**OJ224. URBAN ACUPUNCTURE.** Es un proyecto delicadamente dibujado que propone soluciones a partir de pequeñas intervenciones y de caminos ligados a los tres cursos de agua del emplazamiento: Tapiola, Besós y Rec Comtal. Defiende no edificar nuevos espacios y densificar en las zonas construidas una vez identificados los solares vacíos. Sin embargo, las viviendas patio serían más adecuadas en el centro de Barcelona que un lugar tan ligado a la calle como es Vallbona. Algunos miembros del jurado consideran que el equipo elude el problema de las infraestructuras, tan determinantes en este lugar.

**PW346. VALLBONA.** Como otros proyectos, sigue la estrategia de densificar en la zona de la calle Oristà y en el centro de Vallbona, mientras el área de la Ponderosa queda destinada al uso exclusivamente agrícola. Tiene la ventaja de ser un proyecto que abre la puerta a la negociación. Las conexiones del agua están bien resueltas. Sin embargo, pone más el acento en la agricultura que en una propuesta de arquitectura o del espacio público y su uso.

**QP756. FARMINISM.** No es un proyecto elemental, aunque si simplificado. Recompone la huerta con las trazas originales y con invernaderos. Aunque se valora que acomete el problema a partir de una serie de acciones muy claras, fácilmente imaginables y que propone un proyecto social, el jurado considera que proyecto no resuelve las conexiones.

## **CASAR DE CÁCERES**

El polígono industrial de la Charca del Hambre demanda diversificar los usos. Es necesario ampliar el espectro de actividades posibles, incluyendo también el uso residencial, de tal forma que los programas completen los ciclos temporales. Asimismo, se pretende transformar la antigua nacional en una vía urbana que articule el entorno.



Se trata de potenciar espacios públicos y abiertos que ayuden a conectar el área con el núcleo urbano y con el entorno natural. Es una zona de gran riqueza ecológica, paisaje de dehesa y charcas. En Casar de Cáceres se han de promover procesos que involucren a todos los actores implicados en el desarrollo del polígono. El jurado ha valorado las distintas maneras de llevarlo a cabo que proponen los proyectos presentados.

**GF748. LA CHARCA DE LA ABUNDANCIA. PRIMER PREMIO.** Propuesta ambiciosa y realista. Plantea diversas líneas estratégicas de intervención para la recuperación integral del área. Estas líneas se despliegan mediante políticas y acciones concretas que pautan el proceso.

La memoria del proyecto complementa los paneles, mostrando una serie de escenarios posibles según una línea temporal flexible. El desarrollo propuesto es versátil y verosímil, integra estrategias de distintas escalas y ámbitos. Como infraestructuras, comunicación, normativa, el ámbito cultural y educativo, etc. Tiene en cuenta los múltiples factores económicos, sociales y medioambientales que afectan al área y a sus habitantes.

**RB500. QUESAR DE CÁCERES. SEGUNDO PREMIO.** Propuesta abierta en el tiempo y pensada por fases. Busca la reprogramación del polígono con industrias eco-tradicionales. El desarrollo del planeamiento a lo largo del eje a 30 años para convertir la zona en un parque cooperativo, industrial y social, resulta de gran interés, así como el carácter ecológico y económico del planteamiento. Intenta abarcar todo el abanico de escalas desde pequeñas acciones concretas hasta el territorio.

**FJ536. ITHAKA. MENCIÓN ESPECIAL.** Propuesta basada en la conexión y la acción. Busca potenciar el paisaje de dehesa mediante estrategias enfocadas a la rehabilitación de la red ecológica a escala territorial. En paralelo, trata de impulsar los usos y el tejido industrial con el desarrollo de proyectos piloto como catalizadores del proceso.

**VP029. PAISAJES HÍBRIDOS. MENCIÓN ESPECIAL.** Define el lugar como tablero de juego, las cartas son unidades de paisaje, de tipo social, energético, productivo o ecológico. Las unidades se aplican según demande el lugar o sus habitantes. Busca una estrategia colaborativa que garantice la sostenibilidad económica y medioambiental del proceso.

**PI863. FABULOUS CASAR. PRESELECCIONADO.** La propuesta lleva a cabo un tratamiento intensivo de la fachada de la carretera, potenciando su carácter urbano. Las edificaciones serían absorbidas por actividades de apoyo a la industria con el objetivo de reforzarla, o complementarias al uso agrícola. El atractivo de la propuesta reside en el carácter de las fachadas a modo de calle comercial. Busca una imagen monumental, en la que los programas son intercambiables.

**CQ924. REDRAWING THE GREENDUSTRIAL MAP.** El proyecto lleva a cabo un tratamiento adecuado de la transversalidad entre el centro urbano y el pantano. Propone tres casos piloto como catalizadores de un proceso mayor. Aunque son adecuados los lugares donde lleva a cabo las intervenciones, no se estiman lo suficientemente claras o apropiadas.

**IR073. CAMPUS CASAR 4.0.** Es un proyecto de estrategias con poca concreción en la arquitectura. Lleva a cabo un interesante tratamiento de las posibles conexiones con la Universidad y las Escuelas Profesionales, así como la conexión con el pantano y la intervención sobre la carretera.

**IV878. DEHESAHOOD.** Aproximación sumamente interesante con dibujos muy delicados. Aunque el proyecto es atractivo, resulta confusa su aplicación, el desarrollo temporal y la implicación de los distintos agentes.

**JK490. TRASH-UMANCE.** El proyecto trata de recuperar la naturaleza, potenciando la economía y la gestión de residuos. El jurado echa de menos un mejor tratamiento de la escala urbana que plantee adecuadamente las conexiones.

**PZ951. GRADIENT CITY.** La propuesta confía gran parte de la solución de los problemas de la zona al tratamiento de las vías de comunicación, mediante la colocación de unas pérgolas para activar los usos en sus inmediaciones. El polígono tiene múltiples condicionantes y necesidades, a las que sin duda ayudarían estos elementos, pero faltan niveles de complejidad en la solución planteada.

**UR665. CASAR DE CÁCERES E-VILLAGE.** El proyecto se centra en la integración territorial del polígono y su viabilidad programática. Sin embargo, las propuestas concretas de intervención se consideran excesivamente esquemáticas.

**VX 874. LA TORTA EN FLOR. URBAN WETLAND.** Desarrolla una infraestructura ligera que podría tener un efecto catalizador para los propietarios de los terrenos. Sin embargo, resulta demasiado invasivo y complicado. El jurado duda que sea necesaria una nueva infraestructura, cuando se puede trabajar sobre la existente. El tratamiento que se da a alguna de las áreas es atractivo.

**ZE619. PRODUCTIVE LANDSCAPES.** Propuesta muy interesante en múltiples aspectos. El jurado la descarta porque considera superfluas las pasarelas, elemento con bastante presencia en la propuesta y desproporcionado en el paisaje.

## **LASARTE-ORIA**

El jurado quiere dejar constancia de la riqueza de la discusión generada por la gran cantidad de proyectos presentados al emplazamiento de Lasarte-Oria. Las condiciones del emplazamiento y el compromiso del Gobierno Vasco de materializar el encargo de un proyecto de vivienda pública parecen reducir el debate acerca del modelo de ciudad que EUROSPAN pretende reforzar; sin embargo, la discusión del jurado sobre este modelo de ciudad fue precisamente la que matizó el valor de los proyectos y ayudó a acordar el resultado final: un primer premio, dos segundos premios y dos menciones.

### **ASUNTOS GENERALES**

El jurado discutió acerca de la conveniencia de que el municipio de Lasarte eligiera un área en ladera, con un valor paisajístico a priori, para desarrollar estas nuevas viviendas, en lugar de buscar un lugar en la plataforma horizontal de la ribera del río que tradicionalmente han ocupado las ciudades guipuzcoanas. Parece que la reconversión industrial del polígono bajo el solar objeto de intervención podría ofrecer un área de oportunidad menos agresiva con el entorno. Por otro lado, se argumentaba que la ocupación con vivienda de la parte alta del valle suponía sin duda una mejora en las condiciones de habitabilidad frente a la ocupación del fondo húmedo y sombrío de los valles...

En todo caso, la localización del emplazamiento no es objeto de debate, y se pasa a seleccionar las propuestas que, dentro de la problemática planteada en Lasarte-Oria, responden mejor a las siguientes cuestiones:

- Innovación tipológica, investigación acerca de modos de vida y su repercusión en las dinámicas de la comunidad, con especial atención a la inclusión de la actividad productiva, en un sentido amplio.
- Compromiso con el modelo de ocupación elegido, bien fragmentado y articulado, bien de carácter superestructural.
- Calidad del espacio público inmediato e incidencia en la reestructuración del espacio urbano de la localidad.
- Interés de la propuesta en términos energéticos.

En base a estos criterios, se analizan los 43 proyectos, seleccionando 23 de ellos para una siguiente discusión. Al final, 9 proyectos son seleccionados para ser discutidos en la segunda fase del jurado en Innsbruck.

**JQ723. COMMON NODE. PRIMER PREMIO.** Es una propuesta basada en una única intervención: una torre que se convierte en un hito visible desde la lejanía de forma que no ocupa todo el territorio, sino que lo modela mediante terrazas verdes.

El interés de la propuesta radica precisamente en la capacidad que tiene de vincularse con un área mayor que la del municipio de Lasarte, asumiendo la necesidad de colonizar el territorio y haciéndolo con rotundidad. Pertenece a una familia de proyectos que proponen intervenir con piezas de gran escala dentro del emplazamiento, reforzando la idea de que el territorio se ordena mediante grandes gestos capaces de acomodar la complejidad necesaria para la convivencia de usos y escalas diversas.

El jurado precisa algunas recomendaciones importantes al proyecto ganador:

- La estructura edificada debe hacerse más permeable...
- El espacio público interior debe diseñarse en conexión con el paisaje de forma continua, evitando la generación de un espacio demasiado urbano (cerrado), que sería más apropiado de entornos densos y agresivos en los que apropiarse de un exterior es útil para controlarlo...
- La presencia desde el exterior debe estudiarse, disminuyendo el efecto muralla...
- Se recomienda una exploración de tipologías de vivienda productiva...

**DQ196. AGRIHUB. SEGUNDO PREMIO.** Se trata de una solución compacta, tiene el valor de concentrar la edificación. Aunque las geometrías son complejas, se puede entender que derivan de los espacios intermedios ya que el proyecto intenta crear zonas de uso común para los vecinos. No obstante, la escala de los espacios entre los volúmenes construidos resulta dudosa. Concentra el espacio público abierto, soleado, hacia la ladera y desarrolla una graduación de los espacios exteriores, desde lo privado a lo público. Además, demuestra su voluntad de integrarse en el paisaje y de resolver la conexión con la cota más baja.

Se valora el trabajo sobre el tipo tradicional del caserío, la escala pequeña de la edificación y el aparente control del espacio intermedio. Sin embargo, se discute la falta de jerarquía a escala territorial y una cierta continuidad con la trama urbana que, en este caso, pudiera no ser suficiente para dotar de carácter al sur de Lasarte.

**RJ005. LO-LO-LAND. SEGUNDO PREMIO.** Este proyecto resulta interesante por su posibilidad de desarrollo a lo largo de un periodo extenso de tiempo. Forma parte del tipo de soluciones que proyectan un ascensor y un puente, afrontando los problemas de accesibilidad del terreno, planteando dos niveles intermedios de uso público que recorren todo el edificio que dan acceso a las viviendas.

En general, la propuesta contiene valores de entendimiento de la escala del territorio muy positivos y en su simplicidad reside también la complejidad necesaria para el uso compartido de viviendas y espacios de uso productivo. Parece más convincente el espacio productivo en cubierta que la previsible ocupación del espacio intermedio por estos usos, que sin duda colmatarían la estructura.

Pertenece a un grupo de propuestas que concentran la edificación liberando el terreno en beneficio del entorno natural, cuestión que el jurado considera muy positiva, pero preocupa el excesivo volumen en la parte que conecta con el resto de la ciudad; hubiese sido recomendable hacer esa parte más perforada y permeable.

**KG652. BASOHIRIA. MENCIÓN ESPECIAL.** Resulta interesante la condición de gran organismo productivo-residencial de la propuesta, que abandona consideraciones tipológicas propias del ámbito residencial para centrarse en la resolución de una suerte de fansterio contemporáneo y de los sistemas que lo hacen posible. Destacan su flexibilidad y adaptabilidad como sistema de generación de ciudad productiva, siendo más convincente en lo general que en lo específico del emplazamiento.

La composición y el lenguaje son conocidos y quizás lo menos interesante de la propuesta, en la que se echa en falta una mayor sensibilidad por el contexto concreto en el que se inserta.

**UN200. BASERRITAR 4.0. MENCIÓN ESPECIAL.** El proyecto basa su estrategia en aterrizar el terreno. Disponiendo las viviendas linealmente adaptándolas a la topografía. Es interesante el espacio público que se genera entre ellas, así como acertado es el tratamiento de la volumetría, quebrando, fragmentando y variando alturas, consiguiendo un menor impacto en el paisaje.

Se valora la articulación de distintos usos dentro de un mismo bloque, la riqueza de la sección. Genera dudas el espacio en ladera y su conexión con el resto de los espacios públicos y el elemento de conexión entre piezas, que a veces se muestra demasiado débil...

**CL070. RE-PRODUCE. PRESELECCIONADO.** Aunque la manera en que se dibuja la propuesta pueda resultar *naive*, es interesante la idea, desarrollada en la sección, de combinar los espacios residenciales y productivos -entre los que se incluye los invernaderos. También está bien tratada la escala y el espacio entre las edificaciones. Igualmente, se valora la implantación del conjunto en el entorno -con sensibilidad por la escala- y la investigación tipológica que, a partir del tipo caserío, evoluciona en escala y complejidad para incorporar usos mixtos.

**JL557. LA HABITACIÓN ROJA. THE RED ROOM. PRESELECCIONADO.** La propuesta tiene el valor de abordar no sólo la resolución del área de proyecto sino la relación con el resto de la ciudad mediante una implantación progresiva en bandas que se adecuan a la ladera. Interesante la flexibilidad de la vivienda asociada a los sistemas estructurales y de ensamblaje propuestos. No parece resuelta, sin embargo, la condición de fondo de saco del conjunto.

**ON168. APHRODITE'S PLAN. PRESELECCIONADO.** La propuesta resulta de interés en el desarrollo de su sección a partir de elementos y sistemas que parecen prestados de las economías productivas del entorno agrícola de la zona. La voluntad de construir un modelo de vivienda a partir de estos elementos, y la toma en cuenta, siquiera básicamente, de las variables termodinámicas fundamentales en su concepción, parecen de interés. Es dudosa la implantación y la imagen final, demasiado sofisticada para los sistemas que plantea y que uno puede imaginar...

**WS319. THE GREAT WALL. PRESELECCIONADO.** Este proyecto propone una única pieza. En vez de en altura, se trata de una construcción horizontal, usando la cubierta como estancia y mirador. Aunque libera gran parte del suelo, no se ve una voluntad de hacer paisaje, sino que aparece de una manera impositiva en él, con poca sensibilidad hacia el entorno. Está bien resuelto interiormente, pero se echa en falta la incorporación de usos productivos.

**AU070. IRU BURNI.** Es un proyecto con una estrategia basada en la construcción de terrazas que ubica el aparcamiento en una plataforma contra el terreno. Se valora la rotundidad de las piezas, su posición frente a la pendiente y su voluntad de establecer un diálogo con el resto de la mancha urbana. La escala de conjunto resulta algo extraña, en tanto queda a medio camino entre las piezas menores y las grandes estructuras de la zona.

**DG196. UNPRODUCTIVE CITY.** Es una propuesta que se formaliza entre dos escalas: la escala de la infraestructura y la del poblado. Tiene elementos interesantes que podrían ayudar a resolver el problema. El desarrollo en sección es interesante y se utiliza para vincular ambas escalas anteriormente señaladas. Sin embargo, algo a medio camino entre la infraestructura y la escala del caserío hace que la rotundidad del planteamiento inicial se desdibuje y no sea capaz de insertarse con tanto éxito en el lugar.

**EZ604. RURBAN WILL SAVE THE CITY.** Es una propuesta muy compacta y económica. El espacio intermedio tiene distintos usos, aunque la resolución arquitectónica abusa quizás de un lenguaje no demasiado interesante y propositivo, como correspondería a una solución con más investigación tipológica. Pertenece a una familia de proyectos que valoran la fragmentación como estrategia de implantación del programa en el lugar, pero hay numerosos proyectos con soluciones similares cuyo espacio intermedio puede ser más enriquecedor.

**FM713. URBASERRIAK.** Propuesta clara y directa, que confía su éxito a la resolución de unas piezas de escala muy medida y al espacio público intermedio. Resulta dudosa la implantación del aparcamiento, de una escala más alejada del planteamiento general, y se echa en falta una cierta investigación tipológica en las viviendas, así como su capacidad de incorporar usos productivos.

**FT044. LOTURA.** El proyecto tiene ciertas cualidades que habría que destacar. En el primer panel se plantean interesantes estrategias para la reutilización y la densificación de la trama urbana, lo cual deriva en una propuesta interesante desde el punto de vista conceptual: una suerte de megaestructura formada a partir de la agregación de elementos de menor tamaño que se resuelve con solvencia compositiva y técnica. Sin embargo, la implantación del conjunto evidencia que la solución adoptada no se adecúa con naturalidad a la potente topografía.

**OG085. PRODUCTIVE WALK.** El proyecto es interesante y plantea cuestiones pertinentes a nivel general que, sin embargo, parecen demasiado urbanas para el lugar concreto en el que se asienta. La calle elevada, la estrategia de estratificación, el sistema de soporte y plug-ins... todo ello está bien planteado y muy bien dibujado, pero se aleja de la problemática concreta que plantea el crecimiento de Lasarte-Oria hacia el monte.

**PM522. DOMESTIC STREET.** Se valora la propuesta de conexión mediante una calle interior y la sección de los edificios. Resulta interesante la conexión de las viviendas mediante una calle interior que, a su vez, conecta con el núcleo urbano más próximo. Forma parte de la familia de propuestas que compacta la edificación liberando parte del suelo en beneficio del entorno natural, lo cual se agradece. Pero es más dudosa su colocación en la cumbre donde aparece como una pieza demasiado prominente. El jurado valora el encaje del bloque de viviendas, en el que se acoplan distintas tipologías, pero interesa más el resultado en sección que el volumen exterior final, que se muestra excesivamente repetitivo y dominante.

**QB048. PLOTS.** El proyecto aborda todas las escalas: usos mixtos, mezcla de arquitecturas, paisaje, formas de vida y relaciones. Es interesante el análisis minucioso de los elementos que generan y articulan todas las relaciones sociales y espaciales en el barrio. Se presenta todo de una manera fragmentada y desmenuzada, de manera propositiva y sugerente con la voluntad de no concretar. Pero esto hace que la imagen final sea difícil de entender.

**QM231. HIRIARENA.** Crea un espacio urbano interesante, aunque la torre lo distorsiona. Pese a ser una respuesta inteligente al reducir el consumo de territorio y facilitar la accesibilidad, la solución se desdibuja al introducir una serie de bloques bajos en torno a la torre, con un lenguaje arquitectónico neo regionalista poco innovador.

**SC093 GAROA.** Se valora de esta propuesta la adaptación del modelo de bloque a la imagen tipológica tradicional, mediante operaciones de vaciado del volumen interesantes que general un espacio central de relación con gran potencial. Sin embargo, esta escala intermedia entre las unidades menores y las grandes piezas parece que no termina de resolver algunas problemáticas de escala territorial y paisajística importantes en el lugar.

**TM748. A B COMMUNITY FORMULA.** Plantea una solución mediante piezas autónomas situadas en el paisaje, pero el tratamiento de los espacios entre ellas no está bien articulado ni resuelto. Una solución arquitectónica eficaz pero muy convencional, carente de investigación tipológica en las viviendas y de capacidad para incorporar usos productivos.

**XK899. BASERRI BERRIA.** Propone una arquitectura collage cuyo resultado es un edificio amable, sensible a diferentes aspectos de la vida de las personas. Realiza un análisis histórico, social y de producción interesante. Sin embargo, no se ve una solución urbanística y arquitectónica acorde con lo anterior, no resulta muy claro cómo es el resultado, la imagen final, ni cómo implanta la arquitectura en el paisaje.

**YS273. RES URBIS RUS URBIS.** Propuesta perteneciente a la familia de piezas dispersas por el terreno; hay numerosos proyectos con soluciones similares cuyo espacio intermedio puede ser más enriquecedor. La conexión mediante ascensor resulta realista. El resultado final presenta una solución arquitectónica reconocible y bien resuelta en la cual el proceso de construcción es lo más interesante. Sin embargo, se echa en falta una cierta investigación tipológica en las viviendas y su capacidad de incorporar usos productivos.

## MADRID

Cuestiones principales que se han de tener en cuenta para que el emplazamiento pueda convertirse en un foco de actividad urbana y medioambiental.

- La integración del proyecto en el área de reflexión
- La conexión con el entorno, afrontando el aislamiento que provocan las grandes infraestructuras. La ordenación como solución a la accesibilidad y la conexión con la trama urbana.
- Las conexiones medioambientales y de equipamientos que potencien el Campus Universitario y el Hospital.
- La inclusión de nuevos servicios urbanos.
- La configuración de espacios libres y el tratamiento paisajístico teniendo en cuenta el entorno del Cerro Almodóvar y el parque forestal de Valdebernardo.
- La potenciación del hospital como nudo atractor y la mejora de la accesibilidad peatonal.
- La propuesta de programas híbridos con servicios técnicos, residencial y el tratamiento del espacio libre en combinación con el entorno y la movilidad.
- El fomento de la movilidad sostenible y las soluciones medioambientales.
- El tratamiento de la Gran Vía del Este.

Criterios generales para descartar proyectos en la primera votación:

- Proyectos que carecen de una aproximación o propuesta para la escala del ámbito de reflexión.
- Las propuestas no tienen carácter integral, no abordan la diversidad de temáticas o no las relacionan.
- La solución del equipamiento híbrido no tiene la calidad suficiente.

**VW546. PROXIPHERY. PRIMER PREMIO.** La propuesta crea una trama que cose todo el emplazamiento, jerarquizando ejes articuladores entre los tejidos de borde. Destaca la rotundidad de la infraestructura verde, un corredor que atraviesa el ámbito desde el otro lado de las vías hasta cruzar la A3, conectando las áreas verdes de los nuevos desarrollos urbanos próximos con el gran parque productivo que se crea en torno al hospital. El proyecto, a su vez, interpreta la nueva estación de Santa Eugenia como una oportunidad para desarrollar el equipamiento híbrido. Define un equipamiento puente que no sólo resuelve la accesibilidad, sino que conecta a través de la actividad cultural. El proyecto no olvida la necesidad de integrar un proceso de trabajo con los diferentes actores, para lo que plantea un pacto urbano a través del cual resolver aspectos técnicos y económicos del proyecto.

**CM386. ZIPPER CITY. MENCIÓN ESPECIAL.** El proyecto reordena el conjunto del ámbito potenciando los principales flujos existentes -el paseo de la Arboleda- y los que se desea potenciar -la Gran Vía del Este-, a través de la conexión con los tejidos próximos con una solución urbanística que mejora la accesibilidad, la infraestructura verde y la mezcla de usos. Se valora la aproximación a diferentes soluciones de naturalización sobre el cerro existente, con vocación de generar un parque a escala de distrito. A lo largo del eje de la Gran Vía del Este, el proyecto replica el módulo híbrido de equipamiento que propone para el ámbito de intervención, reforzando la vialidad del eje. El jurado cuestiona la solución que da el proyecto a los viarios existentes en los que se mantienen la sección para transporte motorizado y las rotondas de acceso al actual Hospital Infanta Sofía.

**GB069. TREENESS-LA ARBOLEDA PRODUCTIVA. MENCIÓN ESPECIAL.** Se crea una gran estructura, una alfombra susceptible de extenderse como una figura orgánica. El proyecto abarca todo el terreno, con una super concentración que propone un equilibrio con respecto al contexto existente y rivaliza con el centro de Villa de Vallecas. La propuesta difumina el límite entre los espacios verdes y el área construida, abocando a una imagen muy próxima a la de un parque. El jurado percibe esta cuestión desde una doble óptica: si bien se aprecia el potencial de transformar el espacio libre en torno al hospital infanta Sofía como un gran bosque productivo, la ordenación de la solución distribuye de modo concéntrico los módulos edificatorios pudiendo generar espacios residuales, inseguros y desarticulados. El jurado valora la estrategia de aproximación al ámbito. Sin embargo, la resolución suscita dudas.

**PT273. URBAN BIOTOPE. MENCIÓN ESPECIAL.** En esta propuesta, las infraestructuras se convierten en generadoras de nuevas posibilidades, diluyendo las islas existentes. Se valora como el proyecto construye una imagen de la ciudad a lo largo de calles vivas, naturalizando los espacios, adaptando las secciones de los viarios para adecuarlos a la escala humana y llenándolos de actividad con los usos propuestos para las nuevas edificaciones. Resulta interesante la manera en que se plantea la Gran Vía del Este, como un parque temático, con elementos que ayudan a saltar la barrera ferroviaria y a conectar el emplazamiento con el resto de la ciudad. Sin embargo, las edificaciones están demasiado próximas a las vías y el número de pasos que se percibe excesivo no plantea una justificación clara. La aproximación al equipamiento híbrido a través de pequeños módulos mixtos muestra la diversidad de usos potenciales asociados al equipamiento sanitario, aunque la solución arquitectónica genera dudas.

**CP312. MADRID TE CUIDA.** El proyecto se centra en el desarrollo del equipamiento sanitario híbrido sin llegar a una solución arquitectónica detallada.

**FK144. CONNECTING FLOWS.** El proyecto propone un equipamiento sanitario híbrido sin abordar el entorno de reflexión. En este caso, la propuesta arquitectónica no responde a un modelo innovador, en tanto que la escala y la tipología replican el modelo del equipamiento hospitalario existente.

**TL132. POROCITY.** La propuesta plantea en el ámbito de intervención una ordenación en damero que, replicando la escala de las manzanas de Vicálvaro, conecta el hospital con la estación de Santa Eugenia. Falta información que justifique la solución.

**XY301. CONNECTING THE DOTS.** El proyecto desarrolla una solución de equipamiento sanitario mixto en continuidad con el hospital sin abordar el conjunto del ámbito de reflexión. La solución de movilidad en la parcela de intervención replica el modelo de rotondas existente, duplicando el viario al servicio del transporte motorizado.

**YK334. CUIDANDO DEL BARRIO.** Resuelve el proyecto en un emplazamiento distinto al de concurso.

## **OLIVA**

El Ayuntamiento de Oliva busca implantar nuevas dinámicas de desarrollo urbano respetuosas con el patrimonio heredado. Uno de sus mayores empeños es definir un modelo sostenible basado en estrategias flexibles que sean eficaces en la actualidad y puedan adaptarse a situaciones futuras adversas.

Se plantea la regeneración del borde sur del núcleo urbano conocido como «Els Rajolars» que ocupa una posición privilegiada de transición entre la ciudad y la huerta y está rodeado de un valioso entorno natural definido por el mar, el marjal y la montaña. Colinda con barrios que presentan vulnerabilidades graves como el Casco Antiguo o La Carrasca, lo que lo convierte en un lugar estratégico para el futuro de Oliva.

Uno de los principales retos de la intervención es la introducción de actividades productivas innovadoras vinculadas a la formación profesional de alto rendimiento de los principales sectores económicos del municipio: agroalimentario, industrial cerámico, gestión del agua y servicios, con la firme voluntad de priorizar una actuación regeneradora sobre esta zona, atendiendo a la participación pública, la innovación productiva, la diversidad funcional, la sostenibilidad social, económica y medioambiental, así como el respeto por el patrimonio arquitectónico y paisajístico.

El encargo previsto es un Plan Estratégico de Viabilidad

Criterios del jurado para la valoración de las propuestas:

#### Criterios Globales

- Planteamiento de procesos abiertos que aborden la ciudad como un organismo vivo
- Estrategias flexibles fundamentadas en la resiliencia urbana y la sostenibilidad
- Actuaciones regeneradoras combinando adecuadamente hábitat y producción

#### Criterios Locales

- Articulación del área con el entorno próximo, natural y agrícola, y con el resto del núcleo urbano
- Diseño de estrategias basadas en la movilidad urbana sostenible
- Mejora de espacio público para potenciar los sistemas de transporte no motorizados

#### Criterios de Barrio

- Pautas para la reutilización de los elementos de carácter industrial y residencial existentes
- Integración del «*Barranc del Frares*» y sistemas de gestión del agua para evitar erosiones
- Innovación de usos productivos y residenciales, adecuados a la identidad del lugar y su entorno

**KH588. PRODUCTIVE MEMORIES. PRIMER PREMIO.** Destaca del proyecto la extraordinaria solvencia del análisis realizado y la calidad de las propuestas a todas las escalas. También se valora el rigor del plan de fases en el que se contempla la complejidad de los problemas a resolver, sobresaliendo el planteamiento de la gestión del agua, la regeneración de suelos y la reintroducción de usos agrícolas. La solución formal elegida, que atiende a las reglas de configuración de la arquitectura industrial, consigue con acierto que las nuevas edificaciones y el espacio público que las articula se adecúen con naturalidad al lugar. La escenografía urbana materializada por los muros de celosía y las chimeneas, dentro de la radicalidad de la intervención, se considera muy atractiva ya que mantiene la fuerte identidad y el carácter de los antiguos ladrillares.

**KF520. EVEN A BRICK WANTS TO BE SOMETHING. SEGUNDO PREMIO.** El proyecto pone en evidencia la complejidad territorial en la que se ubica el lugar de intervención con soluciones muy sugerentes que ponen de manifiesto la riqueza y diversidad paisajística del municipio de Oliva. Destaca la propuesta de renaturalización del sector, como paso previo a la implantación de los usos productivos, así como la rehabilitación del patrimonio industrial para acoger todo el programa de usos propuestos, incluidas las viviendas, dentro de las naves existentes. El discurso gráfico utilizado transmite con eficacia la propuesta y la energía de los espacios fabriles, mostrando el potencial de un proyecto de regeneración urbana que apuesta por la introducción de actividades productivas innovadoras orientadas a garantizar el desarrollo urbano sostenible de «Els Rajolars».

**EL278. LOOK BACK, MOVE FORWARD! MENCIÓN ESPECIAL.** El proyecto se fundamenta en un riguroso análisis territorial y un intenso conocimiento del lugar, detectando con claridad las oportunidades que ofrece para la ciudad de Oliva llevar a cabo la intervención. Cabe reseñar la sólida e innovadora propuesta de usos planteada, en sintonía con las señas de identidad de la comarca de La Safor, destacando la diversidad tipológica de las viviendas y la introducción de actividades productivas asociadas a la artesanía cerámica, la agroalimentación y la gastronomía. El lema elegido para el concurso responde perfectamente a las intenciones de sus autores de indagar en la tradición para descubrir los reflejos del futuro.

**LQ736. LOOP-SETTLING. MENCIÓN ESPECIAL.** La asimilación de las antiguas fábricas a los palacios de una alhambra industrial permite descubrir que el origen funcional de los elementos que configuran su imagen es compatible con la dimensión emocional de la experiencia espacial arquitectónica. La propuesta determina con rigor un modelo de gestión y un plan estratégico, en el que se establece un proceso de regeneración por fases que prioriza la activación de uno de los ladrillares como catalizador de la renovación urbana del sector. Los recursos gráficos y poéticos utilizados remiten a un imaginario formal y literario muy personal, que hacen muy atractiva la propuesta a todas las escalas.



**SF036. LATTICE-WORK. MENCIÓN ESPECIAL.** Del proyecto destaca la integración territorial y local del área de intervención en una realidad más compleja, que se materializa diluyendo la delimitación propuesta en las bases del concurso al relacionar la estructura urbana con el paisaje circundante caracterizado por la huerta. Justifica el área residencial fuera del ámbito del sector y utiliza eficazmente la tipología industrial para resolver el resto de los usos previstos, siendo un acierto la naturalidad con la que se adecúa al entorno. Si bien el proyecto no profundiza en el desarrollo de una solución arquitectónica, plantea unas secciones muy interesantes fundamentadas en una construcción sostenible.

**NP211. LA SAL DE LA TIERRA. PRESELECCIONADO.** El proyecto, perfectamente contextualizado en el territorio, establece un proceso de regeneración del suelo muy sugerente como motor de la propuesta. El entendimiento del patrimonio como ruina invadida por la naturaleza es muy inspirador y remite con fuerza a la memoria del lugar. La imagen del interior de un horno Hoffman es muy poderosa y pone de manifiesto, al margen de las chimeneas, la necesidad de hacer un inventario riguroso de todos los elementos que requieren ser protegidos.

**QE202. IMAGE MATTER. PRESELECCIONADO.** El proyecto se concibe como un “afrodisíaco” destinado a crear estrategias de re-introducción de actividades productivas vinculadas al turismo que originen el deseo de regeneración y, en este sentido, son muy interesantes los fotomontajes en los que se pone en valor la energía que poseen los espacios de los ladrillares. La propuesta se centra en el desarrollo en detalle de sugerentes acciones sobre el lugar, destinadas a reactivar el área de intervención.

**BS569. GRAMA.** La propuesta basa su estrategia en el empoderamiento del vecindario, potenciando su identidad y carácter a través de la reactivación de los ladrillares más emblemáticos.

**DA570. AL CARRER!** El proyecto apuesta por la regeneración del paseo de Els Rajolar con la finalidad de constituir una nueva red urbana de carácter lento basada en la gestión de su potencial productivo.

**DW443. 09 RAJOLARS.** El principal objetivo de la propuesta es la regeneración sostenible del sector, mejorando los accesos, consolidando el patrimonio industrial y recuperando la actividad productiva.

**FG548. VERD RAJOLA.** Basa la propuesta en cinco ideas muy atractivas: conectividad, espacio público y residencial, infraestructura verde, recuperación del patrimonio industrial y desarrollo de un eco-barrio inteligente.

**JB399. RED GREEN BLUE.** Estrategia de reactivación enfocada a la recuperación del vínculo con el entorno natural, con la finalidad de aprovechar sus recursos y establecer un lugar habitable de manera sostenible.

**XF967. SIGUE EL CAMINO DE LAS BALDOSAS.** El proyecto fundamenta su estrategia en la preservación de las características e identidad más relevantes de lugar, reintroduciendo nuevos usos y actividades vinculadas con su memoria.

## **PALMA**

Hace una veintena de años, la ciudad de Palma (unos 400.000 habitantes) implantó en su periferia un parque tecnológico denominado Parc BIT. Este campus no tuvo el desarrollo esperado.

El Gobierno Balear quiere aprovechar la circunstancia de la construcción de una estación de metro en el campus para revitalizarlo. Esta estación es la prolongación de la línea de metro que actualmente finaliza en el Campus Universitario contiguo (1,3 km).

El objetivo del proyecto es doble:

- 1- Revitalizar el campus tecnológico gracias a la realización de la nueva estación de metro.
- 2- Revitalizar el parc BIT gracias a una mejor conexión con el vecino campus universitario, lo cual permitiría implantar alojamientos para la Universidad.

Los proyectos debían tener en cuenta algunos condicionantes: el entorno rural en el que se encuentra el campus, la problemática asociada al uso del automóvil y debían considerar el planeamiento existente.

Todos los proyectos seleccionados para el Forum de las Ciudades y de los Jurados de Innsbruck respondían a los objetivos y respetaban los condicionantes enunciados.

**PP852. BEGINNING AT THE END / PRIMER PREMIO.** El proyecto transforma la estación de metro en un espacio público. Esta gran esplanada se convierte en un lugar de enlace entre el territorio, el parque tecnológico y el eje de conexión con el Campus universitario. El potencial del transporte colectivo (metro) se utiliza al máximo y se estimula la movilidad activa (peatonal y en bicicleta). Se desarrolla un sistema de irrigación y la edificación se inscribe en su entorno ecológico. Se trata de un proceso que parte de los espacios públicos como generadores de urbanidad, un proceso clásico, pero bien rodado. Los espacios públicos son fluidos y estructuran la composición; la arquitectura es sobria e incorpora principios metabólicos como el uso de fachadas verdes, la recuperación de aguas... la vegetación sirve para renaturalizar y sostener la composición. Propone reutilizar los terraplenes de la línea de metro para transformar la topografía del lugar: espacios aterrizados con graderíos y una bella operación ecológica ligada al diseño (balanza de suelos =0). La estación de metro se mezcla con el espacio público para formar un único espacio que goza de bellas cualidades espaciales: diseño sobrio, trazado estructurador.

Al estar el emplazamiento dedicado a la producción tecnológica, la propuesta mezcla los usos introduciendo alojamientos, no en los límites del terreno, sino en relación directa con el espacio público que rodea la estación de metro, facilitando así la intensificación de este lugar. Se convierte en una articulación que mezcla movilidad, espacio público y alojamiento. Sin embargo, el resto del Parc permanece prácticamente sin grandes cambios, sin duda la única debilidad del proyecto.

Dados el coste y la necesidad de aumentar la frecuencia del metro, el hecho de abrir esta estación a usos turísticos y, además, sumarle alojamientos, va más allá de los objetivos solicitados en el programa. Se trata de una verdadera inteligencia programática.

En conclusión: En el emplazamiento de Palma destaca claramente el primer premio que se toma muy en serio la llegada del metro. La estación se mezcla a un espacio público con dimensión territorial en el que se incluye alojamientos. El proyecto trata de mejorar el sistema metabólico existente y, además, tiene cualidades espaciales que no están presentes en los demás proyectos entregados. Con todo, el jurado se pregunta si la transformación (la *ecologización*) de las zonas de aparcamiento da pistas de reflexión para enriquecer el proyecto.

**HU 958. PARC-IN / MENCIÓN ESPECIAL.** El proyecto se basa en el respeto y en la mejora del metabolismo del emplazamiento. Traduce la productividad en términos de creación de un sistema ecológico capaz de revalorizar el torrente existente y de renaturalizar el emplazamiento. Resalta una de las cualidades del lugar, la relación con la naturaleza circundante que el planeamiento existente apenas tiene en cuenta.

El proyecto es muy ambicioso en su voluntad de crear una trama verde. Además, intenta conseguir su total integración en el contexto medioambiental como muy bien refleja en su diagrama «metabolic section». Relaciona entre sí los distintos elementos del territorio, favoreciendo usos más sostenibles como es la bici o el paseo. Los espacios públicos están pensados como espacios ecológicos y paisajistas. El programa se basa fundamentalmente en resolver la relación entre ambos campus, así como en transformar las zonas de aparcamiento.

La estación de metro está situada de forma que articula este nuevo paisaje. Tiene un tratamiento más paisajístico que verdaderamente arquitectónico. Es la única propuesta que cuestiona la validez del aparcamiento actual. La calidad arquitectónica y técnica es, sin duda, es el punto débil del proyecto: la disposición de los alojamientos y sus tipologías, así como el valor arquitectónico de la estación son relativamente débiles.

**LH662. INFRASTRUCTURAL FIELDS. MENCIÓN ESPECIAL.** En lugar de planeamiento, el proyecto propone una caja de herramientas para reparar los diferentes lugares y los sistemas deficientes del Parc BIT. El proyecto propone mezclar la producción tecnológica y ecológica. Gracias a la caja de herramientas, lleva a cabo intervenciones puntuales que urden relaciones. La flexibilidad que proporciona la caja de herramientas, asociada con la voluntad de desmineralizar y transformar las movibilidades, supone un impacto no desdeñable sobre el medioambiente. Los recursos propuestos tienden a transformar las superficies minerales, a incorporar la movilidad de bajo impacto, como la bicicleta... El espacio público se concibe como un objeto relativamente arquitectónico. Aunque el desarrollo de una caja de herramientas para transformar un emplazamiento en crisis parece un proceso pertinente, los medios utilizados son desproporcionados, incluso contradictorios en su resolución. El despliegue de grandes pasarelas por encima de los aparcamientos resulta contradictorio con la propuesta de que, a largo plazo, el parking desaparezca. El lenguaje arquitectónico propuesto aborda la tipología y la tectónica, aunque es más deudor de la *folie* que del objeto acabado.

**OU 557. THINK GREEN. PRESELECCIONADO.** Aunque la estación está bien resuelta, con un lenguaje depurado, la capacidad de utilizar el potencial de la propia estación para revitalizar el campus en su conjunto resulta más débil. El área de aparcamiento que separa la estación del campus supone una discontinuidad espacial. En cuanto a los alojamientos, parecen estar dispuestos sin relación con el Parc y la conexión entre los dos campus apenas mejora. Aunque la propuesta es elegante (la solución arquitectónica), carece de visión estratégica en lo que respecta a las diferentes partes del territorio.

**GL 357: A BIT of Nature.** Aunque propone una mejora del metabolismo del Parc BIT (especialmente a nivel de energía), el proyecto se limita a transformar espacialmente solo una parte de él. De hecho, es una pena señalar que, aunque los aparcamientos se han ecologizado, siguen siendo espacialmente similares y parecen no tener influencia, por ejemplo, en la red de espacios públicos existentes en el parque. Como si el hecho de mover los aparcamientos y construir sobre ellos hubiera sido pensado sin tener en cuenta el impacto o la interacción espacial con la parte existente del parque. Lo cual parece desafortunado y lo aleja de responder a las expectativas.

**PG 762: HEATH.** Aunque el proyecto desarrolla una red de espacio público que mejora la nueva estación de metro, el enlace con el campus universitario y el parque existente parece tener poco impacto en la estructura construida. El proyecto parece proponer una visión del espacio público absolutamente dissociado y sin interacción con la edificación.

**YZ 689: GARDENLAND.** Aunque la idea de desarrollar un paisaje de jardín entre el campus universitario y el parque, así como alrededor de la estación de metro, es generosa y produce un tapiz gráfico muy hermoso, resulta no obstante relativamente ingenua si se toma en serio la densificación necesaria para hacer una estación de metro rentable. Pese a su atractiva representación gráfica, las parcelas parecen no tener lógica; aunque el discurso de los autores las presenta como productivas, no están relacionadas con el tejido productivo circundante. El proyecto plantea la cuestión del deseo de una estética del paisaje productivo, pero no comprende sus mecanismos económicos ... tanto en términos de la rentabilidad que supone una fuerte inversión en infraestructura (estación de metro), como del paisaje productivo.

## SANT CLIMENT DE LLOBREGAT

Objetivos principales:

- Proponer un nuevo acceso al municipio o reformar la entrada existente que discurre desde Viladecans a través de 2 polígonos industriales.
- Potenciar la ciudad productiva mezclando usos.
- Atender a la relación del nuevo barrio con el núcleo residencial existente y con el sector industrial que habrá de ser renovado, resolviendo su fachada.
- Responder a la demanda de equipamientos, teniendo en cuenta la condición de inundabilidad del campo de fútbol actual.
- Proponer un uso para la Masía de Can Molins, propiedad de Incasól.
- Atender a la relación con el valioso entorno natural y, en particular, con la riera.
- Se ha de considerar la viabilidad económica de la operación.

El jurado descartó en la primera votación aquellos proyectos que ignoraban estos condicionantes.

**JQ239. PRUNUS AVIUM. PRIMER PREMIO.** A partir de un proceso de transformación estratégica temporal, se propone la progresiva implementación de viviendas empezando por la consolidación del tejido urbano existente (viviendas vacías y área Krom). El proyecto plantea la implementación posterior de una densidad mínima de viviendas en el ámbito de proyecto.

La propuesta paisajística y del espacio público, reequilibrando la imagen del lugar, promueve áreas de usos flexibles y funcionales tanto para el paisaje como para las personas. La solución del trazado viario es equilibrada.

**BF190. MASOVERI@. SEGUNDO PREMIO.** La propuesta se estructura a partir de los elementos culturales específicos del territorio de Sant Climent, el patrón del mosaico agrícola y las masías asociadas. Apuesta por potenciar el paisaje productivo y social, donde la comunidad es protagonista activa de los procesos de transformación del lugar. Se aprecia una especial sensibilidad en las soluciones constructivas de las tipologías arquitectónicas, las soluciones técnicas para la gestión del agua y en el diseño de espacios flexibles dirigidos a diversos usuarios. La incorporación de la actividad turística es un aspecto que merece ser estudiado y valorado. Sin embargo, el proyecto no tiene en cuenta la necesaria integración de la nueva zona residencial con la zona industrial, muy degradada. El nuevo trazado viario, con una sección quizás sobredimensionada de 7m y dos rotondas en los extremos, resuelve de manera muy simple un espacio que hubiera merecido más atención al ser el único punto de acceso al pueblo. Aunque no hay un estudio de viabilidad económica, la aproximación por etapas haría posible su concreción.

**CX183. THE SHAPE OF THE WATER. MENCIÓN ESPECIAL.** Aunque la propuesta no responde a la expectativa programática prevista en el solar propiedad de Incasól, cuya prioridad es la construcción de vivienda, resulta ser de gran interés paisajístico. En conjunto, aporta además criterios de transformación estratégica y gestión del paisaje forestal, del paisaje agrícola y de la riera, asumibles en el tiempo. El proyecto sintetiza contenidos y soluciones proyectuales coherentes y adecuadas al lugar. Reubica la zona residencial fuera del ámbito de proyecto, en unas áreas próximas al centro urbano, aprovechando las viviendas vacías y las naves Krom del centro urbano consolidado.

**AL226. A 3 BANDAS. PRESELECCIONADO.** El proyecto, muy formal en la configuración paisajística y arquitectónica propuestas, no parece ajustarse a los condicionantes del lugar, caracterizados por la topografía variable, la riera y el bosque. Desde el punto de vista programático, se articula de manera correcta, aunque

carece de suficiente concreción técnica. No parece que la estrategia de implantación haya profundizado en los condicionantes biofísicos (topografía, riesgo de inundabilidad, riesgo de erosión). El nuevo trazado viario y, sobre todo, la gran plataforma elevada que debería conectar la masía y la nueva zona residencial con el centro urbano, parecen muy artificiosos y económicamente poco viables. En la propuesta se cita la palabra ecología, pero no se identifica ni se describe acción alguna con vistas a mejorar los procesos ecológicos o la gestión de los recursos naturales.

**YO215. KEEP THE FIELDS. PRESELECCIONADO.** La propuesta, aunque interesante, no se ajusta a la escala del lugar. No tiene en cuenta los condicionantes topográficos ni el riesgo de la erosión del suelo en el lugar en el que propone ubicar las viviendas.

**GC872. L'ERA.** A partir de la gran escala, la propuesta integra el ámbito a un supuesto corredor verde, un parque atravesado por un sistema de recorridos diferenciados que une mar y tierra. Dentro del ámbito, plantea una tipología arquitectónica muy rígida que no dialoga con el entorno ni se ajusta a la escala del lugar. Por otra parte, reconoce la cualidad del paisaje productivo, soporte de la nueva zona residencial.

**KU256. AGROFORESTOPOLIS.** Partiendo de la gran escala, la propuesta ordena una serie de acciones para mejorar la productividad y la gestión del paisaje forestal y agrícola. No obstante, no concreta con suficiente detalle ni la solución arquitectónica de la zona residencial, ni el diseño del espacio público.

**MM541. CLEMENTINA FINDS THE CHERRIES.** Aunque se inspira en el paisaje productivo agrícola, la propuesta resulta sobredimensionada respecto a la escala del lugar.

**OZ320. LA VILLETTE.** Propone un esquema conceptual sugerente que busca la continuidad con la trama urbana en un proceso progresivo de transformación. A pesar de esto, la propuesta no concreta el programa y el diseño a un nivel técnico suficiente.

**VM321. SANT CLIMENT (NO) TIENE RAMBLA.** La propuesta no se ajusta al lugar. Están sobredimensionados tanto las volumetrías como los espacios exteriores.

**XC174. URBAN MASOS.** Se inspira en el paisaje productivo agrícola. El esquema y las acciones no se concretan en una propuesta suficientemente detallada para su valoración.

Javier Martín Ramiro  
President EUROPAN / España

Joan Busquets  
Presidente del Jurado / President of the jury

Enrique Arenas Laorga

Bernardo Bader

Agata Buscemi

Lucía Cano Pintos

Eduardo de Miguel Arbonés

Aglaée Degros

Pilar Díaz Martínez

Fernando Rodríguez Ramírez

Carmen Imbernón García  
Secretaria del Jurado / Secretary of the jury